



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

APFELDORF & CO.

עורכי-דין ומגשרים

לפני כבוד השופטת הבכירה ריבה ניב

צ'רלטון בע"מ

תובעת

נגד

1. סורטיס בע"מ
2. אלי ארגמן

נתבעים

פסק דין

- 1
- 2 1. התובעת, חברת צ'רלטון בע"מ, הנה חברה המפיקה שידורי ספורט המשודרים
- 3 בערוצים השונים- חברת הכבלים, חברת הלוויין, ערוצים 53, 54 ו-513.
- 4 בין יתר השידורים שבהפקת, הפיקה התובעת את משחקי הכדורגל "יורו 2012" אשר שודרו
- 5 בערוצים שונים- הן בערוצים בתשלום והן בערוצים 9 ו-10.
- 6 על פי האמור בכתב התביעה, במועדים הרלוונטיים, הפעילה התובעת 1 את בית העסק
- 7 "לינקולן" בחולון בו שודרו משחקי היורו 2012 בהפקת התובעת וזאת מבלי שקבלה
- 8 הנתבעת 1 רישיון לעשות כן. הנתבע 2 שימש במועדים אלה, כך נטען, כמנהל הנתבעת 1.
- 9 2. לטענת התובעת, הפקת השידורים על ידה ובכללם שידורי משחקי יורו 2012-
- 10 עריכתם, פרשנותם ופעולות הפקה נוספות, מקנה לה את זכויות היוצרים בשידורים
- 11 המהווים יצירה דרמטית ועל כן, על הנתבעים, אשר שדרו את המשחקים בפומבי בבית
- 12 העסק שבבעלותם, לשאת בפיצוי בגין הפרת זכויות היוצרים. עוד מבהירה היא כי הנתבע 2
- 13 חב בפיצויה באופן אישי מכוח דיני הנזיקין.
- 14 לפיכך, הוגשה תביעה לפיצוי בסכום של 85,000 ₪ בגין הפרת זכויות היוצרים.
- 15 3. לטענת התובעת, חוקר מטעמה ביקר בבית העסק של הנתבעים ביום 1.7.12 ותיעד
- 16 שידור של משחק ממשחקי הכדורגל- יורו 2012 בבית העסק. לשיטתה, מצביע תיעוד זה על
- 17 כך שהנתבעת שדרה את משחקי הכדורגל במועדים נוספים ושהנתבע 2, אשר ניהל אותה,
- 18 אישר זאת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהמשך, כך טוענת התובעת, פנה נציג מטעמה אל הנתבעים במטרה לאפשר להם להסדיר
2 רכישת רישיון לשידור המשחקים בפומבי רטרואקטיבית, אולם הנתבעים סירבו לכך.
- 3 4. לשיטתה, הפקת השידורים כרוכה בהשקעת משאבים וכספים רבים ושימוש
4 באמצעים טכניים שונים, ניידות שידור וכיוצא המעניקים לה זכויות יוצרים ביצירה. אמנם,
5 הקנתה לערוצים 9 ו-10 את הזכות לשדר מספר משחקים, אולם אין בכך כדי ליתן לנתבעים
6 זכות לשדר משחקים אלה, המהווים יצירה דרמטית המוגנת בזכויות יוצרים, לרשות
7 הציבור בשידור פומבי.
- 8 לפיכך, עותרת היא לפיצוי לפי סעיף 56(א) לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 בסכום של
9 85,000 ₪.
- 10 5. מנגד, טוענים הנתבעים כי דין התביעה כנגדם להידחות.
- 11 לעמדתם, לא הצליחה התובעת להוכיח כי הינה בעלת זכויות היוצרים במשחקי יורו 2012
12 ועל כן יש לדחות את התביעה כנגדה.
- 13 עוד טוענים הנתבעים כי דין התביעה להידחות מחמת העדר יריבות- הנתבעת 1 לא הפעילה
14 את בית העסק במועד הרלוונטי, כי אם את הבר בלבד והנתבע 2 לא ניהלה או שימש
15 כדירקטור, אלא הועסק כשכיר בה. לשיטתם, הועבר בית העסק לניהול הנתבעת 1 רק ביום
16 1.8.12 במסגרת המחאת הזכויות, ועד לאותו מועד הפעילה בו את הבר. הנתבעת 1 וחברת
17 נטרליס, אשר לטענת הנתבעים היא שהפעילה את בית העסק במועד ההפרה, אינה קשורה
18 לנתבעת 1 ולפיכך אין עילת תביעה כנגד נתבעת זו. זאת ועוד, יש לדחות את טענת התובעת
19 כי הנתבע 2 שימש כדירקטור בחברת נטרליס, שכן מדובר בהרחבת חזית וממילא חברת
20 נטרליס איננה בעלת דין בתובענה ועל כן- לא ניתן להעלות כל טענה כנגדה או כנגד נושא
21 משרה בה.
- 22 6. לטענת הנתבעים לא הוכיחה התובעת את השגור הפומבי שכן מהסרטון שצורף
23 לראיות התובעת לא ניתן ללמוד היכן שודר המשחק והאם מסך הטלוויזיה פונה לקהל
24 הרחב, כפי שטוענת התובעת. עוד מציינים הנתבעים כי אף לו התקבל עמדת התובעת כי
25 הנתבעים שדרו את משחק הגמר, הרי שמדובר בשידור אחד אשר לא ניתן לקבוע ממנו כי
26 הנתבעים בצעו מספר שידורים, ובייחוד שעה שעסקינן בשידור משחק הגמר, אשר שודר
27 באותו המועד בערוץ 10- הניתן ללא תשלום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

7. אשר לפן הנורמטיבי, טוענים הנתבעים כי ההסכם עם אופ"א לא הוצג ולפיכך לא הוכיחה התובעת כי הנה בעלת הרישיון להפקת השידורים. בכך, למעשה, נשמטת הקרקע תחת תביעתה כולה. כן, הפקת השידורים הנה, לכל היותר, יצירה נגזרת המבוססת באופן מהותי על צילום המסמכים שנעשה על ידי אופ"א. לפיכך, ללא הצגת הרישיון- לא קמה לתובעת עילת תביעה.

8. זאת ועוד, משחק הכדורגל בו עסקינן שודר בערוץ 10 במסגרת שידורים אשר נקבעו על ידי המועצה לשידורי הכבלים והלוויין כ"אירועים מוכרזים" אשר מטרתם להינתן ללא תשלום. מכאן כי לתובעת אין כל זכות להגביל את שידורם משחקים אלה, בין באופן פרטי ובין בפומבי. ההסכם עם ערוץ 10, בניגוד להסכמים שערכה התובעת עם ערוצים אחרים, אינו מחריג את זכות השידור הפומבי, ומההסכם החלקי עם אופ"א, שהציגה התובעת, לא ניתן ללמוד כי התובעת היתה זכאית לגבות תשלום כלשהו בעבור שידור המשחקים בערוץ זה.

לפיכך, טוענים הנתבעים כי דין התביעה להידחות.

9. **דיון והכרעה-**

האם הוכח כי הנתבעת 1 שדרה את המשחק-

כאמור, הנתבעים טוענים כי התובעת כשלה להוכיח כי משחק הגמר של משחקי יורו 2012 שודר בבית העסק אשר בבעלותה. לטענתם, בפן העובדתי- לא ניתן ללמוד מהסרטון מהו מקום ההפרה, ואילו בפן המשפטי- הנתבעת 1 לא היתה הבעלים של בית העסק באותו המועד.

מצאתי כי דין טענות אלה להידחות- **התובעת עמדה בנטל ההוכחה המוטל עליה והוכיחה כי ביום 1.7.12 שודר משחק הגמר בבית העסק אשר בבעלות הנתבעת 1, על גבי מספר מסכים, כאשר במקום שהו לקוחות אשר ביכולתם לצפות במשחק, כפי שיבואר להלן.**

10. התובעת הגישה דו"ח חוקר ותצהיר של מר אורן סלונימסקי (להלן ייקרא: "החוקר") אשר ביקר בבית העסק של הנתבעת 1 במועד הרלוונטי. לתצהיר ולדו"ח צורף סרטון המתעד את ביצוע ההפרה במועד האמור.

על פי האמור, ביום 1.7.12 בשעה 31: 22 הגיע החוקר לבית העסק "לינקולן" בחולון וחזה בשידור משחק הגמר יורו 2012 על גבי מספר מסכים שעמדו במקום. החוקר מציין כי באותה העת היה העסק פתוח לציבור הרחב ושהו בו לקוחות. לצורך הוכחת שמו של בית העסק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ותיעוד הבעלים בו, שב החוקר למקום יומיים לאחר מכן- ביום 3.7.12, רכש בקבוק משקה
2 וקיבל חשבונית הנושאת את שם הבעלים- הנתבעת 1.
- 3 11. הנתבעים העלו מספר טענות באשר לאמינות הסרטון, כאילו לא ניתן ללמוד ממנו
4 מהו מקום ההפרה ומספר המסכים שהיו במקום, וביחס לאמינות החוקר אשר לשיטתם לא
5 סיפק הסבר מתאים לכך שלא רכש את המוצר ביום ההפרה אלא יומיים לאחר מכן. דין
6 טענות אלה להידחות.
- 7 ביום 13.1.16 נחקר לפני החוקר ואישר את האמור בתצהירו ובדו"ח החקירה. עדותו נמצאה
8 מהימנה וסדורה. החוקר שב ואישר כי ביצע את צילום הסרטון בבית העסק המצוי ברחוב
9 לינקולן בחולון וכי באותה העת היה המקום פעיל והמה לקוחות. כן, הבהיר כי במקום
10 הוצבו מספר מסכים וניתן היה לצפות במשחק מנקודות שונות בבית העסק. במהלך החקירה
11 עומת העד עם טענת הנתבעים ולפיה המסך הוצב במקום לרווחת הברמן ולצורך צפייתו,
12 והשיב, כי "אין קשר פיזי בין מיקום הטלוויזיה לבר" (עמוד 9 לפרוטוקול הדיון מיום
13 13.1.16 שורה 25).
- 14 עוד הבהיר החוקר כי לו היה רוכש מוצר אצל הנתבעת ביום הביקור, היה הדבר עשוי לעכבו
15 ולמנוע ממנו לבקר בזמן המשחק בבתי עסק נוספים וכן כי חשש שהדבר עלול לחשוף את
16 זהות החוקר. תשובה זו מקובלת עליי.
- 17 12. מנגד, עדות הנתבעים באשר למספר מסכי הטלוויזיה ומטרתם היתה רצופה
18 בסתירות.
- 19 מטעם הנתבעת 1 הובא לעדות מר אהרון כהן המנהל עתה את רשת "לינקולן" אולם לא ניהל
20 אותה במועד הגשת התביעה. בעדותו, ציין מר כהן כי הינו סמוך ובטוח שבמועד האירוע היה
21 במקום מסך אחד בלבד, אולם משנשאל מתי שופץ המקום- לא ידע להשיב על כך. מצאתי כי
22 עדותו מגמתית ואיננה סדורה .
- 23 יתירה מכך- בעדותו, אישר מר כהן כי לקוחות המצויים במקום יכולים לצפות במסך
24 הטלוויזיה-
- 25 "ש. כשישבתי על הבר בלינקולן, יכולתי לראות משחק בטלוויזיה?
- 26 ת. אם אני הברמן הלקוחות יושבים מולי, הטלוויזיה היא מולי, ואם הם רוצים לראות הם
27 להסתובב ולהסתכל אחורה (ההשמטה במקור ר.ג.).". (פרוטוקול הדיון מיום 13.1.16, עמוד
28 17 שורות 23-24).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 13. הנתבע 2 העיד אף הוא באשר למספר המסכים שהיו בבית העסק במועד הרלוונטי-
2 עדות רצופת סתירות אף היא-
3 כך, טען תחילה כי במקום הוצב מסך אחד בלבד-
4 "ת. לא מכיר אותו מהזיכרון, אני יודע שליד הבר הקטן שנכנסים בו אולי 8 אנשים,
5 הטלויזיה נועדה לשידור הברמן בלבד. מהות הבר הזה היא להוציא משקאות לשולחנות
6 שמשחקים. בשלושת ימי הביקור של החוקר, זה היה המסך היחיד בלינקולן חולון" (עמוד
7 22 לפרוטוקול הדיון מיום 13.1.16, שורות 1-3).
8 אולם בהמשך, טען כי-
9 "לא. יש מסך אחר במקומו. היו 8 מסכים באותו אולם, בתקופה הרלוונטית. אנו משלמים
10 לחברת המוזיקה ומקרינים קליפים בלבד של אותה מוזיקה שמשודרת. כאשר משחקים
11 ביליארד אי אפשר לצפות בטלויזיה. קליפים זו אווירה. משחק כדורגל יושבים וצופים."
12 (עמוד 22 לפרוטוקול, שורות 8-10).
13 בכך למעשה מחזק הנתבע 2 את עדותו של החוקר כי במקום הוצבו מספר מסכים.
14 14. משכשלה הנתבעת להראות כי בבית העסק היה מסך אחד אשר לא ניתן לצפייה על
15 ידי לקוחות הנמצאים במקום, מחד, ומשמצאתי את עדות החוקר מהימנה עליי, מאידך-
16 הנני קובעת כי התובעת הוכיחה כי משחק יורו 2012 שודר בבית העסק "לינקולן" בחולון
17 ביום 1.7.12, על גבי מספר מסכים שהוצבו במקום וביתו פתוח לקהל הרחב.
18 15. כעת, יש להידרש לטענה נוספת של הנתבעת 1 לפיה לא ניהלה את המקום באותה
19 העת. לדבריה, במועדים הרלוונטיים לכתב התביעה, נוהל בית העסק על ידי חברת נטרליס.
20 לשיטתה, באותו המועד הפעילה בבית העסק רק את בר המשקאות והחלה להפעיל את בית
21 העסק באופן מלא רק לאחר יום 1.8.12 בו נחתם הסכם המחאת הזכויות בינה ובין חברת
22 "נטרליס".
23 אינני מקבלת טענה זו.
24 מהחשבונית שצורפה לדו"ח החוקר, שהצהיר כי קיבל אותה בבית העסק בו ביקר יומיים
25 קודם לכן, עולה כי זו נתנה על ידי חברת "סורטיס בע"מ". בראש החשבונית מופיע השם
26 "לינקולן ביליארד" ואילו בתחתית החשבונית מוצגת רשימת סניפי הרשת ובהם, בין היתר,
27 בית העסק נשוא התובענה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. בעדותו, נשאל הנתבע 2 מה היה היחס בין שתי החברות בניהול המקום ולא ידע להשיב על כך-

17. ש. העסק הזה שנוהל בלינקולן בחולון, נוהל על ידי הנתבעת במועדים הרלוונטיים?

18. לא, בתקופה של כמה חודשים בתקופה הרלוונטית, היה מעבר של העברת הזכויות בין סורטיס ל- "נטורליס" וניתנה אפשרות ל- "סורטיס" להפעיל ולמכור משקאות בבר, ולקזז את ההכנסות מסכום המכירה של הזכויות האלה. בפועל, כמה חודשים אחר כך סורטיס הפעילה את כל המועדון. (עמוד 21 לפרוטוקול, שורות 12-16).

19. ובהמשך-

20. ש. אני מפנה את תשומת לבך לכך שההסכם הינו מיום 1.8.12 בעוד שאנו מדברים על אירוע מיום 01.07.12. ביום האירוע אני נכנס בבית העסק והוא בניהול של שתי חברות הקשורות זו

21. לא יודע. היתה תקופה של חפיפה, במועד 01.08 יצאה נטורליס מהמקום והתחילה לעבוד סורטיס באופן בלעדי. (עמוד 21 לפרוטוקול, שורות 19-25).

22. זאת ועוד, אף מהסכם המחאת הזכויות אשר נחתם בין הנתבעת 1 לחברת "נטורליס" ביום 1.8.12 (צורף כנספח 3 לתצהירי הנתבעים) לא ניתן ללמוד כי במועד הרלוונטי לכתב התביעה לא הופעל בית העסק על ידי הנתבעת 1. על פי האמור בהסכם, המדובר בהסכם להעברת זכויות השכירות בעסק, אולם אין בו כדי להצביע על כך שבמועדים הקודמים לעריכתו לא הפעילה הנתבעת 1 את המקום או כי תתחיל בהפעלתו רק במועד הרלוונטי. דברים אלה מקבלים משנה תוקף מקום בו מעדות הנתבע 2 ניתן להתרשם כי במועדים מסויימים, ובין היתר במועד הרלוונטי לכתב התביעה, נוהל המקום על ידי שתי החברות, בחפיפה.

23. שעה שהחשבונית אשר הוצגה בפני תומכת בעמדת התובעת, מחד, והנתבעת 1 כשלה להראות כי בית העסק נוהל על ידי חברת "נטורליס" באופן בלעדי, מאידך- שוכנעתי כי הנתבעת 1 הינה הנתבעת הראויה בתובענה.

24. 17. הנתבע 2-

25. התביעה כנגד הנתבע 2 הוגשה מכוח אחריות נזיקית אישית בהיותו מנהל הנתבעת.

26. הנתבע 2 כפר בטענות שהועלו כנגדו וטען כי באותו מועד שימש כשכיר בנתבעת 1 ועבד בה כמנהל רכש, אולם לא ניהל אותה ולא היה בה בעל מניות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לתצהירו, צירף הנתבע מכתב מאת חברת "דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ, בו נמסר לו כי
2 בהתאם לבקשתו, הוסר שמו מדו"ח החברה כמי שמנהל אותה. יחד עם זאת, מעיון במכתב
3 עולים הדברים הבאים אשר נכתבו אף הם על ידי "דן אנד ברדסטריט"-
- 4 "1. נבקש לעדכנכם כי בשיחה טלפונית אשר נערכה במהלך חודש אפריל בין נציגת חברתנו
5 ובין מרשך מר אלי ארגמן, לצורך עדכון הדו"ח העסקי אודות מרשך, חב' סורטיס בע"מ,
6 הציג עצמו מרשך באופן ברור כמנהל הרכש של החב', ואף מסר לנציגתנו פרטים בין היתר,
7 אודות פעילות החב' והתנהלותה ודי אם נציין כי בידנו ראיות לכך.
- 8 2. בהמשך לאמור, לא ברורה גם טענתכם כי התובעת ביססה את תביעתה כנגד מר אלי
9 ארגמן על דו"ח שהופק ממאגרינו, שכן כפי שצוין לעיל מרשך הוא זה שמציג עצמו כמנהל
10 רכש בחברה הנדונה".
- 11 18. יתירה מכך, הנתבע 2 הוא שחתם על הסכם המחאת הזכויות בשמה של חברת
12 סורטיס ואף אישר זאת בעדותו-
- 13 "ש. מי מנהל בפועל את חברת סורטיס?
14 ת. לא יודע, בזמנים הרלוונטיים ניהלה אותו שמרית דהן.
15 ש. אתה היית בעל זכות חתימה ב- סורטיס?
16 ת. חתמתי על הסכמים שקשורים לספקים, מכיוון שהייתי מנהל רכש, לא הייתי בעל
17 מניות ולא הייתי דירקטור.
18 ש. אם הייתי רוצה לעשות, בתקופה הרלוונטית, הסכם בין סורטיס לבין נטורליס. מי היה
19 חותם עליו?
20 ת. שמרית דהן, בשם חברת סורטיס.
21 ש. אני מפנה אותך להסכם המחאה, נספח 3 לתצהירך. מפנה אותך גם לחתימתך על
22 התצהיר, תאשר לי שאתה חתמת על שני ההסכמים?
23 ת. נכון, הייתי מורשה חתימה שלה.
24 ש. אבל אמרת שמי שהיתה חותמת היא גב' דהן ואתה היית חותם רק על הסכמים מול
25 ספקים. זה לא הסכם מול ספק, נכון?
26 ת. נכון, באותה תקופה הונחיתי ע"י עו"ד לחתום בשם הבעלים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. בחברת נטורליס היית מוסמך לחתום?
2 ת. לא
- 3 ש. באותה חברה נטורליס כן שימשת כדירקטור?
4 ת. לא
- 5 ש. העדת שלא שימשת כדירקטור בנטורליס?
6 ת. נכון
- 7 ש. אני מפנה אותך לסעיף 6 לתצהירך, האם זה שקר?
8 ת. לא, זו טעות. החליפו את השם של נטורליס ב- סורטיס. הייתי דירקטור בסורטיס רק
9 לצורך חתימה על הסכם עם קוקה קולה ולכן הודענו ל- D&B שצריך לשנות את הרישום".
10 (עמוד 19 לפרוטוקול שורות 17 עד הסוף וכן עמוד 20 לפרוטוקול שורות 1-7).
- 11 מעדויות אלה מוצגת תמונה לפיה בניגוד לטענת הנתבע 2 כי הועסק באותה העת כמנהל רכש
12 בנתבעת, בפועל היו תפקידיו כשל מנהל- הן מבחינת רישומו והמצגים שהציג בפני דן אנד
13 ברדסטריט והן מבחינת הסמכויות שנתנו לו. ומכאן כי הוכיחה התובעת גם רכיב זה של
14 התביעה.
- 15 19. אשר לחבותו-
- 16 הנתבע 2 טען כי התובעת לא הוכיחה את חבותו מכוח דיני החברות והרמת המסך, דא עקא
17 שהתביעה לא הוגשה מכוח דינים אלה כי אם נוכח חבותו האישית בניזיקין.
- 18 בתא (ת"א) 6327-09-11 הפדרציה הישראלית לתקליטים לקלטות בע"מ נ' קר ויז'ן ישראל
19 בע"מ (פורסם במאגרים) (להלן: "עניין קר ויז'ן"), דן בית המשפט בעניין חבותו האישית של
20 מנהל בשאלת הפרת זכויות יוצרים מכוח דיני הנזיקין וכך קבע-
- 21 "20. הטענה כי הנתבעים אינם אחראים למעשי עובדיהם, אם אלו פעלו בניגוד להנחיות-
22 דינה להידחות, גם אם נתנה הנחיה שכזו והיא לא מולאה. אחריותו מעביד למעשי עובדיו
23 קבועה בפקודת הנזיקין, החלה על הפרת זכות יוצרים לפי סעיף 52 לחוק זכות יוצרים.
24 סעיף 13 לפקודת הנזיקין קובע:
- 25 "א) לעניין פקודה זו יהא מעביד חב על מעשה שעשה עובד שלו-



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (1) אם הרשה או אשרר את המעשה;
- 2 (2) אם העובד עשה את המעשה תוך כדי עבודתו;
- 3 ...
- 4 (ב) רואים מעשה כאילו נעשה תוך כדי עבודתו של עובד, אם עשהו כעובד וכשהוא מבצע את
- 5 התפקידים הרגילים של עבודתו והכרוכים בה אף על פי שמעשהו של העובד היה ביצוע לא
- 6 נאות של מעשה שהרשה ההמעביד...".
- 7 הכלל הוא, אם כן, כי מעביד אחראי למעשי עובדיו שנעשו תוך כדי עבודתם. יתר על כן,
- 8 מלשון הסעיף עולה כי גם כאשר העובד פעל בניגוד להנחיות המעביד, אין פירושו של דבר
- 9 כי המעביד בהכרח יהיה פטור מאחריות שילוחית למעשה העובד, כל עוד אין מדובר
- 10 בחריגה מוחלטת מגדר תפקידו של העובד (ראה: ע"א 8199/01 עזבון המנוח עופר מירו ז"ל
- 11 נ' יואב מירו, תק- על 2003(1) 17, 21 (2003); רע"א 1389/98 מזאוי נ' מדינת ישראל ואח'
- 12 פ"ד נג(3) 207, בע' 229; ת.א. (חי') 105/01 סהר חברה לביטוח בע"מ נ' אלחנטי הובלות
- 13 ושירותים בע"מ, תק- מח 2008 1188, 1193). כך, אם התקין המעביד מכשיר טלוויזיה
- 14 בחדר המתנה במרפאה, הוא יהיה אחראי לכך שהעובד השמיע מוזיקה באמצעות
- 15 הטלוויזיה, גם אם נתן הוראה שלא להעביר את התחנות לערוצי מוזיקה. יש לזכור כי
- 16 הטלוויזיה הותקנה במקום בהתאם לרצונם של הנתבעים, וכי עובדי הנתבעות 1-2
- 17 מפעילים את הטלוויזיה לטובת לקוחותיהן, ולא למטרותיהם האישיות (כפי שהעיד גור,
- 18 הטלוויזיה נמצאת בחדר המתנה כדי להנעים את זמנם של השוהים בו- עמ' 18).
- 19 20. בענייננו, לא הוכיח הנתבע 2 קיומם של נהלים כלשהם באשר לשידור משחקי היורו
- 20 2012, כי אם היפוכו של דבר- הנתבע אישר למעשה בדבריו כי לא היו קיימים נהלים כאלה
- 21 אצל הנתבעת 1, באשר לשידור משחקים בבית העסק-
- 22 "זו טלוויזיה לברמן, הוא יחליט מה צופים בה. אין פוטנציאל לצפייה, זה לא בר לבוא
- 23 ולשבת בו. יש בו 6 כיסאות לשימוש במקרה הצורך, במידה שהשולחנות היו צריכים
- 24 כסאות מהבר, וחץ מזה מטעמי אסתטיקה." (עמוד 22 לפרוטוקול הדיון מיום 13.1.16,
- 25 שורות 13-15).
- 26 ומכאן כי ככל שיימצא ששידור משחק הגמר של משחקי יורו 2012 מהווה הפרת זכויות
- 27 היוצרים של התובעת, וכבר כעת ייאמר כי מצאתי כי כך הם פני הדברים אשר יפורטו
- 28 בהמשך- הרי שיש לחייבו באופן אישי מכוח דיני הנזיקין.
- 29 21. המסגרת הנורמטיבית-



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 משקבעתי כי הוכח שהנתבעת 1 שדרה בבית העסק אשר בבעלותה את משחקי הגמר של
2 משחקי יורו 2012, יש לבחון האם התובעת הינה בעלת זכויות היוצרים בשידורים אלה וכן
3 האם שידורים בבית העסק של הנתבעת 1 מהווה הפרה של זכויות היוצרים.
4 סעיף 11 לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכויות יוצרים") קובע:
5 "11. זכות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה,
6 פעולה אחת או יותר, כמפורט להלן, בהתאם לסוג היצירה:
7 ...
8 (3) ביצוע פומבי כאמור בסעיף 13- לגבי יצירה ספרותית, יצירה דרמטית, יצירה
9 מוסיקלית ותקליט;
10 (4) שידור כאמור בסעיף 14- לגבי כל סוגי היצירות;
11 (5) העמדת היצירה לרשות הציבור כאמור בסעיף 15- לגבי כל סוגי היצירות;
12 (6) עשיית יצירה נגזרת כאמור בסעיף 16, ועשיית הפעולות המנויות בפסקאות (1) עד (5)
13 ביצירה הנגזרת כאמור- לגבי יצירה ספרותית, יצירה אמנותית, יצירה דרמטית ויצירה
14 מוסיקלית";
15 ואילו בסעיפים 14 ו-15 נקבע-
16 "14. שידור של יצירה הוא העברה קווית או אלחוטית, של צלילים, מראות או שילוב של
17 צלילים ומראות הכלולים ביצירה, לציבור".
18 "15. העמדה של יצירה לרשות הציבור היא עשיית פעולה ביצירה כך שלאנשים מקרב
19 הציבור תהיה גישה אליה ממקום ובמועד לפי בחירתם".
20 השאלה האם שידורי ספורט מוגנים בזכויות יוצרים נדונה בפסיקה לא אחת.
21 כך, בדנ"א 6407/01 ערוצי זהב ושות' נ' TELE EVENT LTD, פ"ד נח(6), התייחס בית המשפט
22 העליון לשאלה האם שידור משחקי ספורט זוכים להגנה בזכויות יוצרים וקבע-
23 "27. על פי דיני זכויות יוצרים בישראל- ההפרו חברות הכבלים את זכויות היוצרים של
24 המשיבה? נקדים ונזכור, שאין חולקים לפנינו כי שידוריהם של משחקי הטורניר
25 בטלוויזיה זוכים- על דרך העיקרון- להגנה בדין זכויות יוצרים. סוגיה זו היתה שנויה
26 במחלוקת בערכאות שקדמו לנו, אך משהוכרעה השאלה לטובתה של המשיבה, וממילא לא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הוחלט כי יהיה בה דיון נוסף, הנחתנו היא זו, כי קיימת על דרך העיקרון זכות יוצרים
2 בשידורי הטורניר. השאלה אינה אלא אם הפרו חברות הכבלים במעשיהן זכות שהמשיבה
3 מחזיקה בה מכוח דיני זכויות יוצרים.
- 4 ואילו בת"א 32439-12-10 צ'רלטון בע"מ נ' יהודית הררי (פורסם במאגרים) ציין בית
5 המשפט כי-
- 6 "8. הקביעה ששידורי הספורט של התובעת הינם "יצירה מקורית" הזוכה להגנת דיני
7 זכויות היוצרים, אינה יכולה להיות שנויה במחלוקת נוכח פסקי דין מפורשים של בית
8 המשפט העליון בעניין (ע"א 9138/09 The Football Association Premier League
9 Limited נ' פלוני וכן דנ"א 6407/01 ערוצי זהב נ' Tele Event Ltw). "
- 10 מכאן כי הפסיקה הכירה בשידורי ספורט כזכאים- באופן עקרוני- להגנה בדיני זכויות
11 יוצרים.
- 12 22. הנדבך הבא - האם עמדה התובעת בנטל המוטל עליה להוכיח כי במקרה דנן
13 מתקיימים התנאים להגנת זכויות היוצרים בשידורי יורו 2012 וכי היא בעלת זכויות
14 היוצרים במשחקים אלה. לטעמי, יש להשיב על כך בחיוב.
- 15 לצורך הוכחת תביעתה, הציגה התובעת את "מסמך ההפקה" המתאר מהן הפעולות שנעשו
16 לצורך הפקת השידורים. מעיון במסמך עולה כי מדובר בפעולות רבות אשר עשייתן כרוכה
17 בהשקעת מחשבה, זמן ומשאבים כספיים כאחד. ניתן לראות כי מדובר בפעולות הכוללות
18 שידורים מהאולפן, פרשנויות, עריכת המשחקים עצמם, כתבות שונות וכד', כל אלה בונים
19 יצירה עצמאית ומקורית.
- 20 על מנת לתמוך במסמך ולהעיד על פעולות ההפקה- ניתן תצהירו של סמנכ"ל התובעת, מר
21 אלכס וינשטיין. בדבריו, ציין וינשטיין כי כל שקבלה התובעת מאופ"א הינו את צילומי
22 המשחקים עצמם, כשהם "נקיים" מפעולות עריכה. לאחר הפעולות שעשתה התובעת, נתקבל
23 למעשה מוצר שונה מזה שניתן לה מאופ"א ותרומתה להפקתו היתה ניכרת-
- 24 "ש. אתה מצהיר שהתובעת הפיקה את שידורי יורו 2012, מהי האסמכתא לזכויות
25 ההפקה?
- 26 ת. מסמך ההפקה הוא האסמכתא הראשית. מסמך ההפקה אינו משפטי אלא מסמך מתוך
27 החברה. לקראת כל מסמך שאותו התובעת מפיקה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. אני מציגה את המסמך, ונניח שהייתי מקבלת אותו כראייה. מי הכין אותו?
- 2 ת. המסמך הוכן ע"י מספר מנהלי ההפקה של השידור, ומקבל אישור ע"י מנהל ההפקה
- 3 של הערוץ ומנהלי הערוצים. מעורבים בו מספר אנשים
- 4 ש. ולמרות זאת הוא אינו חתום ע"י אף אחד מהם?
- 5 ת. מאחר וזהו אינו מסמך משפטי אלא ראייה להכנתה של עבודה, שמתבצעת בפועל,
- 6 שהיא גם פועל יוצא ממה שרואים על המסך, אנו לא מחתימים אף אחד על מסמכי ההפקה
- 7 ש. איך אפשר ללמוד מה אתם עושים ומה התאחדות הכדורגל האירופאי עושה?
- 8 ת. אנחנו מקבלים מהם רק את ה"פיד"- שידור עצמון מהמגרש, התמונה והקול של
- 9 המגרש. מדובר בתמונה וצליל ותו לא. ה"פיד" הוא העברה ריקה. כל מה שבא מעבר לזה;
- 10 גרפיקה, סטטיסטיקה, הקול של הפרשנים, הסברים מן האולפן, כתבות רקע לפני ואחרי
- 11 ותוך כדי, הם חלק מההפקה שלנו. " (עמוד 13 לפרוטוקול הדיון מיום 13.1.16, שורות 5-18).
- 12 משתמך וינשטיין, בעדותו, בפעולות המצויינות במסמך ההפקה והעיד כיצד בא לעולם,
- 13 נשמטת הקרקע תחת טענות הנתבעים באשר להגשתו של מסמך זה, טענות אשר נטענו
- 14 בעלמא.
- 15 23. כן, שוללת אני את טענות הנתבעת כי בהעדר הצגת הרישיון אשר ניתן לתובעת
- 16 מאופ"א במלואו, לא קמות לתובעת זכויות יוצרים בשידורי יורו 2012. כאמור, מצאתי כי
- 17 ממכלול הראיות שפורטו לעיל עולה כי התובעת השקיעה משאבים לצורך הפקת השידורים
- 18 וכי בסופו של יום יצרה עצמאית ומקורית. יצירה אשר ביטויה האישי של התובעת
- 19 ניכר בה באופן מהותי ומקנה לה הגנה על פי דיני זכויות היוצרים. הואיל וכך, אין היא
- 20 זקוקה להצגת הרישיון מאופ"א על מנת שתעמוד לה זכות התביעה מכוח דיני זכויות
- 21 היוצרים וזכות זו מוקנית לה באופן עצמאי.
- 22 24. עוד מצאתי כי אף הטענות הנוגעות להיותה של היצירה "יצירה נגזרת" אינן יכולות
- 23 לבוא לעזרת הנתבעים. בהקשר זה, מציינים הנתבעים כי הואיל והתובעת קבלה את צילומי
- 24 המשחקים מידי אופ"א ויצרה, בפעולותיה, "מוצר משולב", הרי שהשידורים מהווים, לכל
- 25 היותר, יצירה נגזרת המקנה בזכויות יוצרים רק מכוח הצגת הרישיון. לפיכך, מבהירים הם
- 26 כי מאחר והתובעת לא הוכיחה את זכותה לערוך בשידורים את פעולות ההפקה- קרי, לא
- 27 הציגה את הרישיון שרכשה מידי אופ"א במלואו - כשלה בהוכחת זכות התביעה. אלא שאף
- 28 דינה של טענה זו להידחות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סעיף 16 לחוק זכויות יוצרים קובע מהי יצירה נגזרת-
- 2 "16. עשיית יצירה נגזרת היא עשיית יצירה מקורית המבוססת באופן מהותי על יצירה
- 3 אחרת, כגון תרגום או עיבוד".
- 4 בספרו, מציין גרינמן כי באשר ליצירה נגזרת-
- 5 "הובעה דעה בפסיקה, שלפיה ככל שיצירה נגזרת בלתי מורשית מקיימת את מידת
- 6 היצירתיות הנדרשת, היא תהיה זכאית לזכות יוצרים בפני עצמה. אם אכן נכונה גישה זו,
- 7 יהא היוצר הבלתי מורשה של היצירה הנגזרת רשאי לתבוע צדדים שלישיים המעתיקים
- 8 את היצירה הנגזרת שיצר, אולם בו בזמן, יוכל גם להיתבע מצדו של בעל זכויות היוצרים
- 9 ביצירה המקורית המשמשת יסוד ליצירה הנגזרת". (טוני גרינמן, זכויות יוצרים מהדורה
- 10 שניה, 2008, 210).
- 11 ובתא (ת"א) 1457/89 יעל בוקשפן נ' אברהם נוב, פ"מ, כרך תשנ"ג חלק שני, תשנ"ג 1993
- 12 נקבע-
- 13 "העתקת השירים מהחוברת של התובעות פסולה גם מסיבה נוספת. רישום השירים
- 14 בצורת התיווי הבינארית מהווה מעין "תרגום" של הלחן. תרגום זה מוגן בזכות יוצרים של
- 15 התובעות, גם אם הלחן עצמו אינו פרי יצירתן, שכן תרגום מקנה זכויות יוצרים, גם אם הוא
- 16 נעשה שלא ברשותו של בעל זכות היוצרים המקורי על היצירה".
- 17 24. מכאן כי פעולות ההפקה שעשתה התובעת, אשר הביאו ליצירתה של יצירה עצמאית
- 18 הזכאית להגנה בדיני זכויות היוצרים, מקימה לה עילת תביעת עצמאית ואינני נדרשת
- 19 לשאלה האם על התובעת להוכיח כי פעולות ההפקה נעשו מכוח קיומה של הרשאה, לצורך
- 20 הוכחת זכותה לתבוע את הפרת זכויות היוצרים.
- 21 25. בהקשר זה, מוצאת אני להזכיר, כי התביעה הוגשה בתחילה מכוח קיומן של שתי
- 22 זכאויות- הן מכוח הזכאות על פי הרישיון שניתן לתובעת מאת אופ"א והן מכוח זכאותה
- 23 בהתאם לפעולות ההפקה העצמאיות. לאחר שהתובעת סירבה לדרישת הנתבעים להציג את
- 24 ההסכם המלא עם אופ"א, נמחקה עילת התביעה הנוגעת לזכאות מכוח הרישיון.
- 25 יחד עם זאת, ולמעלה מן הצורך, אציין כי בפסק דין שהובא בפני ואשר ניתן על ידי כבי
- 26 השופטת דגן מבית משפט השלום בחיפה בת"א 32094-12-14 צ'רלטון בע"מ נ' הטרסה
- 27 החדשה בע"מ, נבחן ההסכם שנחתם ביום 16.6.11 וכך נקבע-



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "בהסכם זה שנחתם ביום 16/6/11 בין צ'רלטון ל- UEFA נקבע כי תמורת סכום מסוים
2 שאותו משלמת התובעת ל UEFA היא זכאית להפיק ולשדר 12 משחקים מהליגה
3 האירופית לשנת 2012 ולהעניק רישיון משנה למשדרי טלוויזיה לצפייה חופשית בתנאים
4 מסוימים (שאינם רלבנטיים לענייננו) (סעיף 2.1 (א)(ב) להסכם).
5 סעיף 3 מקנה בלעדיות לתובעת ביחס לזכויותיה לפי סעיפים 2.1 (א)(ב) בשטח ישראל.
6 ערפל זה התפוגג אפוא ביחס לזכותה הראשונית של התובעת לקבלת חומר הגלם".
7 לאור האמור, קובעת אני כי התובעת הוכיחה את זכויותיה במשחקי יורו 2012 וביניהם אף
8 במשחק הגמר ששודר ביום 1.7.12.

9 **26. שידור המשחק-**

10 האם בשידור המסמך בבית העסק של הנתבעת 1 הפרו הנתבעים את זכויות היוצרים של
11 התובעת. התובעים טוענים כי יש להשיב על שאלה זו בשלילה, ממספר טעמים.
12 לעמדתם, לא הוכיחה התובעת כי השידור היה שידור פומבי כמשמעו בחוק, לא הוכיחה כי
13 הקהל הגיע לבית העסק על מנת לצפות במשחק או כי לנתבעים צמחה תועלת כלכלית
14 משידורו. עוד מציינים הם כי הואיל והמשחק שודר בערוץ 10- אשר ניתן ללא תשלום- הפך
15 שידור המשחק- בין אם באופן פרטי ובין אם באופן פומבי- למותר. אינני מקבלת טענות
16 אלה.

17 כאמור, כבר קבעתי כי התובעת הוכיחה כי המשחק שודר בבית העסק של הנתבעת 1 על גבי
18 מספר מסכים וכי במקום שהו לקוחות אשר יכלו לצפות בו.

19 27. בעניין קר ויזין דן בית המשפט בשאלת השמעתן של יצירות המוגנות בזכויות יוצרים
20 במרפאה. הדברים שנקבעו יפים לענייננו-

21 "10. ההגדרה של "השמעה בציבור" פורשה על ידי בתי המשפט בארץ בהרחבה . כך נקבע
22 כי השמעת מוסיקה באולמות אירועים נחשבת כ"השמעה פומבית", וכך גם השמעת
23 מוסיקה בבתי קפה, מספרה, לובי של מלון, חדר כושר, משחקייה לילדים ועוד (ראה: ע"א
24 (ת"א) 1987/97 אקו"ם נ' אולמי חאן הדקל בע"מ, תק- מח (2)99, 639, פסקה 3, שאושר
25 ברע"א 1827/99 אולמי חאן הדקל בע"מ נ' אקו"ם, תק-על (2)99, 639, להלן: "עניין אולמי
26 חאן הדקל"; ת.א. (ת"א) 827/97 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' אולמי
27 חאן הדקל בע"מ, תק-מח (1)2002 (1) 65535 פסקה 4(ז)(ח); ת.א. (ת"א) 25/98 הפדרציה
28 הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' אטלנטיס נשר בע"מ, תק- מח (1)98, 2668, שאושר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ברע"א 1263/98 אטלנטיס נשר בע"מ נ' הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ,
2 פדאור 98(3) 550; ת.א. 2433/04 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות נ' מינץ (לא
3 פורסם - 30.5.10); המ' (ת"א) 6751/71 אקו"ם בע"מ נ' חברת מלון דבורה, פ"מ עח' 263;

4 ...

5 לא ברורה ההבחנה שמבקשים הנתבעים לעשות בין קיומם של לקוחות, לבין קיומו של
6 "קהל מאזינים". לקוחות המרפאה הנחשפים למוזיקה המושמעת ממכשיר טלוויזיה
7 נחשבים, לצורך העניין, "קהל מאזינים". בדיוק כפי שאורחי המלון או לקוחות המספרה
8 מהווים "קהל מאזינים". לא מיותר לציין בהקשר לטענת הנתבעים כי לא הוכח שבעת
9 ביצוע ההקלטה היו במקום אנשים, כי גור הודה שהטלוויזיות נמצאות בחדרי ההמתנה כדי
10 "להנעים את הזמן של השוהים" (עמוד 18), וגם בתצהירו הודה כי הלקוחות שומעים את
11 המוזיקה הבוקעת ממקלט הטלוויזיה (סעיף 13)

12 ...

13 העובדה שהיצירות הושמעו ממקלט טלוויזיה, ולא באמצעות מערכת שמע, איננה
14 רלוונטית, וכך גם העובדה שמרפאה איננה מקום אליו מגיעים הלקוחות כדי ליהנות
15 ממוזיקה או הטענה שלנתבעים לא צומחת כל תועלת כלכלית מהשמעת מוזיקה בחדרי
16 ההמתנה של המרפאות. גם אם טענה זו נכונה, הרי הדרישה לקיומה של תועלת כלכלית
17 רלוונטית אך ורק להפרה לפי סעיף 49, העוסק ב"ביצוע פומבי במקום בידור ציבורי", אשר
18 ממילא קבעתי כי הוא אינו חל בנסיבות המקרה..."

19 בענייננו, הנתבעים שדרו את משחק הגמר אשר זכויות היוצרים בו שייכות לתובעת
20 והעמידוהו לרשות הציבור וזאת מבלי לקבל את אישור התובעת לכך. בכך, הפרו את זכויות
21 היוצרים שלה.

22 28. עוד אציין כי טענת הנתבעים ולפיה קבלה התובעת את התשלום בגין השידור מערוץ
23 10, וכי בהסכם שעשתה עם אותו הערוץ לא הגבילה את זכות הציבור להקרין את המשחק
24 בפומבי, נדחית אף היא נוכח קביעת בית המשפט בעניין קר ויזין-

25 "בניגוד לטענת הנתבעים, אין חשיבות לעובדה שהמוזיקה המוקלטת הושמעה באמצעות
26 מכשיר טלוויזיה, ולא באמצעות מערכת שמע אחרת. השאלה איננה כיצד מושמעת
27 המוזיקה, אלא האם היא נקלטת על ידי "ציבור". כדברי המלומד ד"ר א' ח' זליגסון,
28 בספרו יסודות דיני זכות יוצרים, סימני מסחר, פטנטים ומדגמים (תשכ"ג), עמ' 44: "אין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ספק כי גם מקבל השידור, אשר משמיע את מכישור בפני קהל ועדה מבצע יצירה בפומבי,
2 ועליו לשלם תמלוגים ליוצר, בלי להתחשב בכך האם תחנת השידור מחויבת אף היא לשלם
3 עבור אותו שידור". כך נפסק כי השמעת מוזיקה מוקלטת, באמצעות טלוויזיה, המוצבת
4 בלובי של מלון, תיחשב כ"השמעה בציבור" (עניין מלון דבורה הנ"ל)..."

5 ההסכם שבין ערוץ 10 לתובעת נוגע לצדדים אלה בלבד ומקנה לערוץ 10 את זכות השידור של
6 המשחק. אין לקרוא לתוך ההסכם דברים שאינם מצויים בו ואין לקבוע כי מכוח אותו
7 הסכם שואבים צדדים שלישיים לו- הם הנתבעים בתביעה דגן- זכויות שמעולם לא הוקנו
8 להם.

9 מהאמור לעיל עולה כי התובעת הוכיחה כי הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים שלה עת
10 שדרו בבית העסק את משחק הגמר של משחקי היורו 2012.

11 29. גובה הפיצוי-

12 סעיף 56 לחוק זכויות יוצרים קובע-

13 "56. הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק
14 לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים
15 חדשים.

16 (ב) בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט לשקול, בין השאר,
17 שיקולים אלה:

18 (1) היקף ההפרה;

19 (2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;

20 (3) חומרת ההפרה;

21 (4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט;

22 (5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט;

23 (6) מאפייני פעילותו של הנתבע;

24 (7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;

25 (8) תום ליבו של הנתבע;



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15194-03-13 צ'רלטון בע"מ נ' סורטיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 במקרה דנן ביצעו הנתבעים הפרה אחת עת שדרו את משחק הגמר ביום 1.7.12 בבית העסק
2 "לינקולן" בחולון. אציין כי לא מקובלת עליי עמדת התובעת כי הוכחת אותה הפרה מצביעה
3 על עשייתן של הפרות נוספות ומשהוכיחה התובעת הפרה אחת בלבד - זוהי נקודת המוצא.
4 לאחר ביצוע ההפרה, פנתה התובעת אל הנתבעים והציעה להם לרכוש רישיון רטרואקטיבי
5 לשידור המשחקים, אולם הנתבעים סירבו לכך. כן, עמדו הנתבעים על ניהול ההליך לכל
6 ארכו. בשים לב לדברים אלה ולכך שעל מנת להפיק את המשחקים השקיעה התובעת
7 משאבים ניכרים, הריני קובעת כי גובה הפיצוי יעמוד על 30,000 ₪.
8 הנתבעים יישאו בסכום הפיצוי יחד ולחוד, כן יישאו בהוצאות התובעת ובשכ"ט עו"ד בסכום
9 של 10,000 ₪.

10
11
12
13
14
15
16

ניתן היום, י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

ריבה ניב, שופטת בכירה

17
18
19
20