

A P F E L D O R F & C O.

עורכי דין וმგრამის



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

תיק אזרחי 22999.02.11

כבוד השופט הבכיר גدعון גינט לפני:

התובע:

אוריה גנור

נ ג ד

הנתבעת:

וואלה! תקשורת בע"מ

נ ג ד

צד ג':

שון בלאייש

בשם התובע: ע"ד אריאל דובינסקי, ע"ד איאד גיבראן

בשם הנתבעת: ע"ד גלעד נאמן, ע"ד מאור רוט

בשם צד ג': ע"ד צוק חוגי

פסק-דין

1 תביעה שעיקרה הפרת זכות יוצרים והפרת זכות מוסרית בשתי תמנויות שפורסמו באתר
 2 וואלה. במסגרת הסכם בין הצדדים הוחלט, 7.7.2011, כי בית המשפט יפסיק פיזוי בגבולות
 3 של בין 0 ל-15,000 ש"ח.
 4

5 (1) התובע הוא הבעלים של הסטודיו לצילום "פוטוגניך" ובעליים של הסטודיו לעיצוב גרפי
 6 "סטודיו וויאלי". התובע הוא צלם אשר לטענתו מתמחה בצלומי אמנות [ר' סעיף 2
 7 לכתב התביעה].

8 הנתבעת מפעילה אתר האינטרנט "וואלה", www.walla.co.il
 9 הכול, בין השאר, את מדור "וואלה! טלבס" ואת תת המדור "בוקסר/חצאיות" (יקראו
 10 להלן: "האתרי") [ר' סעיפים 11-9 לכתב ההגנה].
 11 צד ג' הוא דוגמן המציג על ידי סוכנות הדזגנות "עלית מודלס" [ר' סעיף 6 להודעה לצד
 12 שלישי]

13 מתק 1


בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו
ת"א 11-02-22999 גנור ואחר נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

2) בתאריך ה-20.2.2009, צילם התובע מספר צילומים (יקראו להלן: "הצילומים" או
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 299 300 300 301 301 302 302 303 303 304 304 305 305 306 306 307 307 308 308 309 309 310 310 311 311 312 312 313 313 314 314 315 315 316 316 317 317 318 318 319 319 320 320 321 321 322 322 323 323 324 324 325 325 326 326 327 327 328 328 329 329 330 330 331 331 332 332 333 333 334 334 335 335 336 336 337 337 338 338 339 339 340 340 341 341 342 342 343 343 344 344 345 345 346 346 347 347 348 348 349 349 350 350 351 351 352 352 353 353 354 354 355 355 356 356 357 357 358 358 359 359 360 360 361 361 362 362 363 363 364 364 365 365 366 366 367 367 368 368 369 369 370 370 371 371 372 372 373 373 374 374 375 375 376 376 377 377 378 378 379 379 380 380 381 381 382 382 383 383 384 384 385 385 386 386 387 387 388 388 389 389 390 390 391 391 392 392 393 393 394 394 395 395 396 396 397 397 398 398 399 399 400 400 401 401 402 402 403 403 404 404 405 405 406 406 407 407 408 408 409 409 410 410 411 411 412 412 413 413 414 414 415 415 416 416 417 417 418 418 419 419 420 420 421 421 422 422 423 423 424 424 425 425 426 426 427 427 428 428 429 429 430 430 431 431 432 432 433 433 434 434 435 435 436 436 437 437 438 438 439 439 440 440 441 441 442 442 443 443 444 444 445 445 446 446 447 447 448 448 449 449 450 450 451 451 452 452 453 453 454 454 455 455 456 456 457 457 458 458 459 459 460 460 461 461 462 462 463 463 464 464 465 465 466 466 467 467 468 468 469 469 470 470 471 471 472 472 473 473 474 474 475 475 476 476 477 477 478 478 479 479 480 480 481 481 482 482 483 483 484 484 485 485 486 486 487 487 488 488 489 489 490 490 491 491 492 492 493 493 494 494 495 495 496 496 497 497 498 498 499 499 500 500 501 501 502 502 503 503 504 504 505 505 506 506 507 507 508 508 509 509 510 510 511 511 512 512 513 513 514 514 515 515 516 516 517 517 518 518 519 519 520 520 521 521 522 522 523 523 524 524 525 525 526 526 527 527 528 528 529 529 530 530 531 531 532 532 533 533 534 534 535 535 536 536 537 537 538 538 539 539 540 540 541 541 542 542 543 543 544 544 545 545 546 546 547 547 548 548 549 549 550 550 551 551 552 552 553 553 554 554 555 555 556 556 557 557 558 558 559 559 560 560 561 561 562 562 563 563 564 564 565 565 566 566 567 567 568 568 569 569 570 570 571 571 572 572 573 573 574 574 575 575 576 576 577 577 578 578 579 579 580 580 581 581 582 582 583 583 584 584 585 585 586 586 587 587 588 588 589 589 590 590 591 591 592 592 593 593 594 594 595 595 596 596 597 597 598 598 599 599 600 600 601 601 602 602 603 603 604 604 605 605 606 606 607 607 608 608 609 609 610 610 611 611 612 612 613 613 614 614 615 615 616 616 617 617 618 618 619 619 620 620 621 621 622 622 623 623 624 624 625 625 626 626 627 627 628 628 629 629 630 630 631 631 632 632 633 633 634 634 635 635 636 636 637 637 638 638 639 639 640 640 641 641 642 642 643 643 644 644 645 645 646 646 647 647 648 648 649 649 650 650 651 651 652 652 653 653 654 654 655 655 656 656 657 657 658 658 659 659 660 660 661 661 662 662 663 663 664 664 665 665 666 666 667 667 668 668 669 669 670 670 671 671 672 672 673 673 674 674 675 675 676 676 677 677 678 678 679 679 680 680 681 681 682 682 683 683 684 684 685 685 686 686 687 687 688 688 689 689 690 690 691 691 692 692 693 693 694 694 695 695 696 696 697 697 698 698 699 699 700 700 701 701 702 702 703 703 704 704 705 705 706 706 707 707 708 708 709 709 710 710 711 711 712 712 713 713 714 714 715 715 716 716 717 717 718 718 719 719 720 720 721 721 722 722 723 723 724 724 725 725 726 726 727 727 728 728 729 729 730 730 731 731 732 732 733 733 734 734 735 735 736 736 737 737 738 738 739 739 740 740 741 741 742 742 743 743 744 744 745 745 746 746 747 747 748 748 749 749 750 750 751 751 752 752 753 753 754 754 755 755 756 756 757 757 758 758 759 759 760 760 761 761 762 762 763 763 764 764 765 765 766 766 767 767 768 768 769 769 770 770 771 771 772 772 773 773 774 774 775 775 776 776 777 777 778 778 779 779 780 780 781 781 782 782 783 783 784 784 785 785 786 786 787 787 788 788 789 789 790 790 791 791 792 792 793 793 794 794 795 795 796 796 797 797 798 798 799 799 800 800 801 801 802 802 803 803 804 804 805 805 806 806 807 807 808 808 809 809 810 810 811 811 812 812 813 813 814 814 815 815 816 816 817 817 818 818 819 819 820 820 821 821 822 822 823 823 824 824 825 825 826 826 827 827 828 828 829 829 830 830 831 831 832 832 833 833 834 834 835 835 836 836 837 837 838 838 839 839 840 840 841 841 842 842 843 843 844 844 845 845 846 846 847 847 848 848 849 849 850 850 851 851 852 852 853 853 854 854 855 855 856 856 857 857 858 858 859 859 860 860 861 861 862 862 863 863 864 864 865 865 866 866 867 867 868 868 869 869 870 870 871 871 872 872 873 873 874 874 875 875 876 876 877 877 878 878 879 879 880 880 881 881 882 882 883 883 884 884 885 885 886 886 887 887 888 888 889 889 890 890 891 891 892 892 893 893 894 894 895 895 896 896 897 897 898 898 899 899 900 900 901 901 902 902 903 903 904 904 905 905 906 906 907 907 908 908 909 909 910 910 911 911 912 912 913 913 914 914 915 915 916 916 917 917 918 918 919 919 920 920 921 921 922 922 923 923 924 924 925 925 926 926 927 927 928 928 929 929 930 930 931 931 932 932 933 933 934 934 935 935 936 936 937 937 938 938 939 939 940 940 941 941 942 942 943 943 944 944 945 945 946 946 947 947 948 948 949 949 950 950 951 951 952 952 953 953 954 954 955 955 956 956 957 957 958 958 959 959 960 960 961 961 962 962 963 963 964 964 965 965 966 966 967 967 968 968 969 969 970 970 971 971 972 972 973 973 974 974 975 975 976 976 977 977 978 978 979 979 980 980 981 981 982 982 983 983 984 984 985 985 986 986 987 987 988 988 989 989 990 990 991 991 992 992 993 993 994 994 995 995 996 996 997 997 998 998 999 999 1000 1000 1001 1001 1002 1002 1003 1003 1004 1004 1005 1005 1006 1006 1007 1007 1008 1008 1009 1009 1010 1010 1011 1011 1012 1012 1013 1013 1014 1014 1015 1015 1016 1016 1017 1017 1018 1018 1019 1019 1020 1020 1021 1021 1022 1022 1023 1023 1024 1024 1025 1025 1026 1026 1027 1027 1028 1028 1029 1029 1030 1030 1031 1031 1032 1032 1033 1033 1034 1034 1035 1035 1036 1036 1037 1037 1038 1038 1039 1039 1040 1040 1041 1041 1042 1042 1043 1043 1044 1044 1045 1045 1046 1046 1047 1047 1048 1048 1049 1049 1050 1050 1051 1051 1052 1052 1053 1053 1054 1054 1055 1055 1056 1056 1057 1057 1058 1058 105



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

ת"א-11-02-22999 גנור וachs' ני וואלה! תקשורת בע"מ וachs'

5) בדיעו שנערך בתאריך ה-11.7.7.11, הוחלט בהסכמה הצדדים כלהלן:

2. מוסכם עליינו כדלקמן:

3 חתיק (התובנה וחיליכים בהודעה לכך ג') ישם על דרך שמיית
4 טענות קצריות מאת עורך הדין, ובית המשפט יפסוק, לפי שיקול
5 דעתו, בהסתמך על טענות אלה ובהתחשב בתייעוץ הכתוב שהוגש
6 לתק. בית המשפט יפסוק פיזי וכיוני בין 5 ל-15,000₪. בכלל
7 זאת, יוכל בית המשפט לקבוע חלוקה של הפיזי שיקבע על ידו
8 כאמור, אם יקבע, בין הנتابעת לבין צ'ג'".

9) בהתאם להסכמה כאמור, בתאריך 18.7.2011 הגיע התובע את עיקרי טיעונו,
10 בעקבותיו הגיעו הנתקעת וצד ג' את עיקרי טיעוניהם בתאריכים ה- 1.8.2011 ו- 14.8.12
11 בהתאם.

למי שיבת זכות היוצרים בתמונות

7) על פי סעיף 1 לחוק זכויות יוצרים תשס"ה-2007 [“החוק”] צילום הוא יצירה הכלולה
בגדה רח של “יצירה אומנותית”.

סעיף 33 לחוק קובע מי הוא בעל זכות היוצרים הראשונה:

17 (1) היוצר של יצירה הוא הבעלים הראשון של זכות היוצרים
18 ביצירה;

20 סעיף 35(ב) לחוק קובע:

(ב) ביצירה שהיא דיוון או צילום של אירען משוחתי או של אירען פרטני אחר, שנוצרה לפי הזמןה, הבעלים הראשו של זכות היוצרים בח הוא המדן, אלא אם כן הוסכם אחרת.

9) הכלל הוא כי זכויות היוצרים שייכות ליצרן של היצירה. סעיף 35(ב) הוא חרג לכלל הניל
25 המתקיים ביצירה שהיא דזוקן או צילום של אירוע משפחתי או אירוע פרטי אחר כאשר
26 היצירה נוצרה **לפי הזמנה** או זכויות היוצרים שייכות למזמן היצירה.
27



בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו

ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 (10) גם החוק הקודם, היינו חוק זכויות יוצרים, 1911, בסעיף 5 קבע, כי זכויות היוצרים נתונה
2 למזמין היצירה [ר' ת"א (נכ') 11-09-26485 קייני כפר בלום ובית הילל ש.מ. ואח' נ'
3 חוק מנוח בע"מ עמוד 8, פיסקה שנייה (פורסם בנו, 30.12.2012). בפסק הדין הנ"ל
4 בעמוד 8, הוזכר ע"א 68 רביבסקי נ' מירלון, פ"ד יא 1224 (1957), בו רקדנית
5 הסכימה כי זוג צלים יצלם אותה ויפרסם את התמונות בעיתון, כאשר בפועל זוג
6 הצלים השתמש בצלמי הרקדיות על מנת להזכיר כרטיס ברכה אשר נמכר רבים.
7 השופט מי לנדוי קבע, כי בהתאם לסעיף 5(1) לחוק הקודם, הזכות נתונה למזמין, אלא
8 שהרקדיות לא הזמינה את הצלים, היא רק מענתה להצעת הצלים.

9 (11) במקרה שלפניו, התובע היה זה שהזמין את צד ג' מיוזמתו שלן ובלאיש מצין, כי נענה
10 לפניו של התובע בשל אינטנס משותף וכי לא ניתנה כל תמורה بعد הצלומים [ר'
11 סעיף 13 לכתב התייעזה וסעיפים 5-6 להודעה לצד ג'].

12 (12) לפיכך, לפי לשון סעיף 33 לחוק ולפי הפסיקה הרווחת, זכויות היוצרים בתמונות שייכת
13 לתובע- היוצר הראשון.

14 (13) כתענה נוספת, צד ג' טוען כי זכויות היוצרים שייכת לו וזאת על פי סעיף 5 לחוק. לטענתו,
15 הוא הביא את הבגדים המופיעים בתמונות עצמוו ואף את האיפור בו התאפר, וכי בזכות
16 ניסיונו בעמידה מול מצלמה, לא נזקק התובע לביאמו או לתת לו הוראות באשר לביטוי
17 האומנותי מול המצולמה [סעיפים 9-8 לכתב ההגנה להודעת צד ג' ולפיכך, חלקו
18 בתמונות הוא הביטוי האישי והחזקתי וחלקו של התובע בתמונות הוא רק בתחילת
19 ושיטת הביצוע [ר' סעיפים 3-2 בטענות המשפטיות לכתב ההגנה להודעת צד ג'].

20 (14) סעיף 5 קובע כדלקמן:

21 זכויות יוצרים ביצירה כאמור בסעיף 4 לא תחול על כל אחד מאלה,
22 ואולם על דרך ביטויים תחול זכויות היוצרים:

- 23 (1) רעיון;
- 24 (2) תחילה ושיטת ביצוע;
- 25 (3) מושג מתמטי;
- 26 (4) שעודה או נתון;
- 27 (5) חדשות חיותם.

28 סעיף 5 קובע, כי הגנת זכויות יוצרים לא תחול על הרשימה המפורטת אלא רק על
29 ביטויים. "משמעות הסעיף היא להבהיר את גבולות ההגנה על יצירה כדי שלא
30 תשתרע על הרעיוונות והעובדות המבוטאות בה או כלולית בה" [תמר אפורי חוק
31 זכויות יוצרים עמוד 111, לה"ש מס' 99 (2012)].



בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו

ת"א 11-02-22999 גנור ואחי' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

על מנת שיצירה תהسب יצירה אומנותית, מספיק שזו תהיה תולדה ממידת מה של כישרונו
ועובודה של האמן [ע"א 360/83 סטראוסקי בע"מ נ' גלייזט ויטמן בע"מ, פ"ד מ(3),
340, לה"ש 17 (8.9.1985)].
טענתו של צד ג' דינה להזדהות.
”לצלם אין זכות יוצרים בתוווי הפנים כפי שנקלטו בעדשת המצלמה אלא רק
בצילום עצמו...” [אפורי, עמוד 59, טכسط לה"ש 106]. טענה צד ג' בדבר זכויות יוצרים
איינה רלבנטית למקרה בו אופן האיפור וצורת סיידור הבגדים אינם נושא הדין. במקרה
דעת, השאלה הנדונה מתייחסת לצלום עצמו ולשימוש בו. מדובר כאן בצלום שדרש
תרומה והשקעה מכישרונו ומניסינו של התובע, כבעלם של סטודיו לצלום.

10

האם זכויות היוצרים הועברה לידי צד ג'?

11) התובע טוען שישים עם צד ג', כי האחרון אין רשיין לעשות שימוש בתמונות אלא
12 חלק מתיק הצלומים שלו שבסוכנות הדוגמנות ”עלית מודלס” וכן, באתר האינטרנט
13 של סוכנות זו, וכי כל שימוש אחר בתמונות הינו אסור [סעיף 14 לכתב התביעה]
14 הנتابעת טוענת כי העובדה שהתובע העביר את העותקים הדיגיטליים של התמונות לצד
15 ג', ללא חתימה על התמונה עצמה היא ראה לכך, שהתובע העביר את זכויות השימוש
16 בתמונות לצד ג' [רי סעיף 43 לכתב ההגנה וסעיפים 3-7 לעיקרי הטיעון מטעם הנتابעת].
17

18) בלאייש טוען, כי התובע לא חתום עימיו על כל חוזה או התנה אי אילו תנאים בנוגע
19 לשימושו של צד ג' בצלומים, לא בכתב ולא בעל-פה וכי התובע לא סיים עימיו כי שמו
20 יופיע בצד התמונות ולפיכך, התובע יותר על זכויות היוצרים שלו [רי סעיף 11 ברקע
21 העובדתי וסעיף 6 בהתייחסות לטענות התובע, לכתב ההגנה להודעת צד ג'].
22

דין והכרעה

23) סעיף 37 הוא הקובל כיצד יש להעביר זכויות יוצרים:

- 24 37. (א) זכויות יוצרים ניתנת להעברה בחחה או על פי דין, ורשאי
25 בבעל הזכויות לחתם לגבייה רישיון יהודי או רישיון שאינו היהודי.
26 (ב) העברת זכויות היוצרים או מתן רישיון, כאמור בסעיף קטן
27 (א). יכול שייחיו לגבי זכויות היוצרים, כולה או חלקה, וניתן



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

ת"א-11-02-22999 גנור וachs' נ' וואלה! תקשורת בע"מ וachs'

1 להגבילם למקום מסוים, לתקופה מסוימת או לעשיית פעולה
2 מסוימת ביצירה.

(ג) חזוח להעברת זכות יוצרים או למtran רישיון יהודי לגביה,
שעון מסטן בכתב.

17) כאשר התובע טוען כאמור, המסקנה המתוcharיבת היא כי לשיטתו מדובר ברשות לשימוש-
רישון שאינו ייחודי. ראשון כאמור הוא:

8 "... רשות שנותן בעל זכות יוצרים למשית פעללה מהפלוות
9 המנהיות בסעיף 11, ואשר בהיעדר אותה רשות הייתה נחשבת
10 להפרת זכות היוצרים [...]

11 הסכם שבין בעל זכויות היוצרים לבין המשתמש ביצירה וחלים עליו
12 דיני החזים הכלליים לעניין כריתה, פרשנות, ביטול וכיו"ב. על פי
13 סעיף 37(ב), רישוון עשוי להיות מוגבל בזמן, מקום או בחיקת
14 הפעילות.

15 רשות לשימוש ביצהר יכול לחייב על פה, ואך במשתמע"
16 נאפורי, עמוד 295, החול מסעיף 37.13].

(הדגשה הוספה)

18) קבלת טענת התובע משמעותה, שאן המذובר בהעברת זכויות היוצרים שלו בתמונות
19) אלא, במתן רישיון שאינו ייחודי לצד ג', לשימוש בתמונות אך ורק חלק מתיק
20) הצלומים שלו שבסוכנות הדוגמנות "עלית מודולס" וכן, באתר האינטראקט של הסוכנות.
21) במקרה זה אין ספק כי התובע לא יותר על זכויותינו בתמונות ופרסום התמונות באתר
22) הנקבעת מלהווה הפרת זכויות יוצרים.

19) טענת הנتابעת דינה להיחדות מוחטמים הקיימים:

24 העברת יצירה בדמות ספר, סרט או תמונה לתקופה מוגבלת ואף לצמיתות אין בה
העברת זכויות היוצרים ביצירה ומתקבל הנכס אינו בעל הזכויות הבעלותיה בה, אלא אם כן
25 נאמר כך במפורש וברוב שיטות המשפט בכתב [ר' שרה פרזנט דיני זכויות יוצרים כך]
26 שלישית 1355 (מהדורה שלישית, 2008)].
27

28 דרישת הכותב כאמור, היא ראייה כבדות משקל ואף עוד יותר כאשר מדובר בהוחמת
29 זכויות מכוון הסכם [ר' ע"א 4600/08 האולפנים המאוחדים בע"מ נ' ברקי פטה המפריש
30 ישראל בע"מ (פורסם בנוו) (04.04.2012)].


בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו
ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

(20) העברת התמונות על ידי התובע לצד ג' מבלי שהתובע דאג, קודם להעברתו, לסתומו, שיביע כי הוא הבעלים של זכויות היוצרים בתמונות, אין בה, לכשעצמה, העברת זכויות היוצרים בתמונות, ולא יותר על זכויות היוצרים. על מנת להוכיח העברת זכויות יוצרים, יש להראות הסכם בכתב המורה על העברה כאמור. כל עוד לא הציגה הנتابעת הסכם כאמור, לא יכולה טענהה להתקבל. המשקנה היא, כי גם לפי שיטת הנتابעת, לא העביר התובע את זכויות היוצרים בתמונות לצד ג'.

(21) גם טענתו של צד ג' דינה להידוחות. בעוד סעיף 37 לחוק דרוש מסמך בכתב על מנת להעביר זכויות יוצרים, טוען צד ג', כי בין התובע לבינו לא נערך ولو הסכם שבעל פה על העברת זכויות היוצרים ואף לא סוכמו בהקשר הנדון תנאים מגבילים כאלה ואחרים.

(22) לאחר שבchnerתי את עדותם בעלי הדין אני קובע כי זכויות היוצרים בזכילומים שייכות לתובע וכי לא נשתה העברה של זכויות היוצרים לצד ג'. בעת פרסום הצלומים באתר הנتابעת, זכויות היוצרים היו של התובע.

13

אם הייתה הפרה של זכויות יוצרים

(23) סעיף 11 לחוק, מגדר זכויות יוצרים. סעיף 11(2) הוא הרלבנטי לעניינו:

16 זכויות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לנשوت ביצירה, או
 17 בחלוקת מהותי ממנה, פגולה, אחת או יותר, כמפורט להלן, בהתאם
 18 לסוג היצירה:

19 (2) פרסום – לגבי יצירה שלא פורסמה;

20 לתובע הזכות הבלעדית לפרסום את הצלומים.
 21

22 סעיף 47 לחוק מגדר הפרה של זכויות יוצרים:

23 העושה ביצירה פגולה מהפניות המפורטו בסעיף 11, או מרשה
 24 לאחר לשות פגולה כאמור, ללא רשותו של בעל זכויות יוצרים,
 25 מפר את זכויות היוצרים, אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי
 26 הוראות פרק ד'.

(24) סעיף 11 לחוק קובע את זכותו של הבעלים של זכויות יוצרים, בין השאר, לפרסום את היצירה. התובע הוא בעל זכויות היוצרים בתמונות ולכן, לו נתונה זכות היוצרים לפרסום את התמונות. סעיף 47 לחוק מציין כי עשיית פגולה מהפניות המנווית בסעיף 11 ללא רשות הבעלים של זכויות היוצרים מהווה הירה של זכויות היוצרים.



בית-המשפט המחווי בתל-אביב - יפו

ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 מאחר ולתובע זכות היוצרים בתמונות, עצם פרסומן לא הרשאות מהוות פגעה בזכות
 2 היוצרים שלו. כאשר פרסמה הנتابעת את התמונות ללא בקשת רשותו של התובע,
 3 מראש, היא הפרה בכך את זכות היוצרים של התובע.

4 סעיף 47 לחוק אף מגדיר כمفוק זכות יוצרים אדם המרשה לאחר לעשות פעולה
 5 מהמנויות בסעיף 11. במקרה דנן, צד י' הוא זה שמוסר התמונות לנتابעת והרשה לה
 6 פרסמן באתר האינטרנט שלה. אין מחלוקת כי צד י' לא ביקש את רשותו של התובע
 7 לעשות כן. במושרו את התמונות לנتابעת על מנת שזו תפרסמן באתרה, היפר צד י' את
 8 זכות היוצרים של התובע. זכות היוצרים של התובע הופרה, איפה, הן על ידי הנتابעת
 9 והן על ידי צד י'.

10

האם הנتابעת היא מפורה תמים

11
 12 (26) התובע טוען כי על הנتابעת חלה חובה תום לב מוגברת להימנע מהפרת זכויות יוצרים
 13 של אחרים וכי מוטלת עליה חובה לברר באופן עמוק ורציני את הנושא [ר' סעיף 36
 14 לכתב ההביעה].

15 לכך השיבה הנتابעת, כי מהתנהגותו של צד י' והמצגים אשר הציג בפנייה עליה בבירור כי
 16 הוא נהוג בתמונות מנהג בעליים ולכן, היא לכל היותר מפורה תמים כמשמעות המונח
 17 בסעיף 58 לחוק וכי לא הייתה מודעת ולא הייתה צריכה להיות מודעת לכך שפרסום
 18 התמונות מהוות הפרה של זכויות יוצרים [סעיפים 44 ו-47 לכתב ההגנה]. لكن, טעונה
 19 הנتابעת, כי ככל שיוכח כי הופרו זכויות היוצרים של התובע בצלומים, זכאיות הנتابעת
 20 לשיפוי מצד י' מאחר וזה העיטה אותה והציג בפנייה מצגי שווה לפחות לפיסות
 21 התמונות באתר וכי זכויות היוצרים בתמונות שיוכחות לו [ר' סעיפים 17-16 להודעה לצד
 22 ג'].

23 צד י' טוען, כי שלח לנتابעת 10 תמונות שונות שצולמו על ידי מספר צלמים וכי בטרם
 24 פרסמה הנتابעת את התמונות, ביקשה זו מצד י' למלא שאלון אשר לא כלל ولو שאלה
 25 אחת בנוגע להוות הצלמים אשר צילמו את התמונות. הוא טוען כי לא ידע שעליו לפרסום
 26 את שמות הצלמים וכי היה עשו כן لو היה מתבקש [ר' סעיפים 19-14 לכתב ההגנה
 27 להודעת צד י'].

28

29


בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו
ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 (27) סעיף 58 לחוק, קובע לגבי הփירה תטמייה:

2 הוופרה זכות יוצרים או זכות מסדרית, ואולם המפר לא ידע ולא
 3 היה עלייו לדעת, במונע החפורה, כי קיימת זכות יוצרים ביצירה,
 4 לא יהויב בתשלום פיצויים עקב החפורה.

5 קודמו של סעיף הוא סעיף 8 לחוק הקודם משנת 1911. על פי סעיף 8 לחוק
 6 הקודם, הגנה של מפר תמים פועלת רק לטובתו של אדם המפר זכות יוצרים מבלי לדעת
 7 ומבליל שהיה לו יסוד סביר לחשוד כי קיימת זכות יוצרים ביצירה וכי אין זה מספיק כי
 8 המפר לא ידע ולא היה לו יסוד לחשוד שהותבע הוא הבעלים של זכות היוצרים ביצירה
 9 [ע"א 241/55 **דפוס ניאוגרפיקה נ' מסדה בע"מ**, פ"ד יא 890, 892]. הגנת המפר התמימות
 10 עומדת למני שלא ידע על הփירה ולא היה עליו לדעת כי מתבצעת הփירה. רק הנחה
 11 מוטעית שיש לה יסוד נאמן על אי קיום זכות יוצרים תקימים למפר הגנה.

12 הנחה טטמייה על קיומה של הרשאה אינה מקימה את ההגנה [\[ר"א 7774/09 אמר ב' אליעזר ויסהוף עמו 23 \(פורסם בנבו, 28.08.2012\)\]](#). הכלל הוא כי הפרת זכות
 13 יוצרים היא בגדר אחירות מוחלטת ואני טעונה יסוד נפשי של דיעה על הփירה [אפורי,
 14 סעיף 1, 462].

15 בע"א 2312/02 **ארנוולד דורך נ' סוניה דנטיגר**, פ"ד נט (6) 421, 430 (פורסם בנבו,
 16 (23.03.2005) עמד בית המשפט על פרשנות סעיף 8 לחוק הקודם:

17 "החוק מתייחס בסлучונות מסוימות כלפי זה שփר ב'תטמיות' זכות
 18 יוצרים של אחר. מפר כזה פטור משלם פיצויים בגין החפורה, אם
 19 כי ניתן לקבל נגדו צו מנעה. החוק עצמו אינו 'תטמי' והוא יודע
 20 להבחין בין תטמיות להיתומות. הוא פטור רק את זה 'שבתאייר'
 21 החפורה לא ידע **ולא היה לו יסוד נאמן לחשוד שקיימת זכות יוצרים**
 22 **ביצירה**, נשל החוכחה רובה על הנתבע ויקשה עליו מאוד להרימו.
 23 לא תועל לו השענה, כי לא ידע על קיומן זכות היוצרים של התבע
 24 דזוקא או שסביר, אף בთום לב, שהזוכיות הן של מאן דהוא אחר.
 25 **עליו לחובייח שלא ידע, ולא היה עליו לדעת, על קיומן זכות**
 26 **היוצרים ביצירה**" (ט' גריינמן זכויות יוצרים – מעין הדפוס אל העין
 27 הדיגיטלי [11], עמ' 502).
 28 [ההדגישה חוספה]

29 סעיף 58 הוא החירג לכלל לפיו הפרת זכות יוצרים היא מסוג אחירות מוחלטת. החירג
 30 מתייחס רק לעובדה האם קיימת זכות יוצרים אם לאו, מי שקיבל רשות לעשות שימוש
 31 ביצירה כאשר נותן הרשות לא היה הבעלים של זכות היוצרים, אינו נהנה מהגנת הסעיף
 32 [אפורי, 462, סעיף 3].

33 35


בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו
ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

(28) הנتابעת הטוענת להגנת סעיף 58 היא מפעלת אתר האינטרנט "וואלה", אשר מכיל אף עמודי אינטרנט המתחלפים מדי יום, ובهم מפורטים תכנים רבים בתחום מגוונים [סעיף 9 לכתב ההגנה]. איני מקבל את טענת הנتابעת כי לא היה לדעת שקיים זכות יוצרים בתמונות שפרסמה. "יתרה מזאת, רמת זהירות הנדרשת ממי שמבצע פעולה מן הפעולות האמורות בסעיף עשויה להיות מושפעת מעיטוקו" [טוני גרינמן זכויות יוצרים כרך ב' 677, טכسط לה'ש 251 (מהדורה שנייה, 2009)].

(29) לטענת הנتابעת, היא מפרסמת אף עמודי אינטרנט מדי יום. סביר להניח, כי כאשר הנتابעת מפרסמת יצירות שונות באתר על מדוריו השונים, תברר את הזכיות החולות על היצירות המתפרסמות.

טענת הנتابעת כי מדובר בשתי תמונות מתוך סדרה של 10 תמונות, אין בה כדי להוריד מהותנה לבירר את זכויות החולות על התמונות. בשאלון שטרפה הנتابעת לטעונתיה [ר' נספח 1 לכתב ההגנה] כולל רצף שאלות שככל שהוא מתייחס אך ורק לנตอนיו האישיים של צד ג', אך לא כלולה כל שאלה לגבי התמונות אותן מעוניין צד ג' לפרסום באתר הנتابעת.

לא די בטיעות סובייקטיביות של הנتابע. הטיעות צריכה להיות סבירה [אפורי, 464, סעיף 58.7]. פרסום התמונות על ידי הנتابעת מבלי לנסות ולברר של מי הזכיות לנ宾ון, אינה טיעות סבירה. הנتابעת אינה בגדר מפרה תמים.

טענותיו של צד ג' לפיהן הוא לא נשאל לזהות הצלם על ידי הנتابעת אין מורידות מאחריותו להפרה. סעיף 47 לחוק, מורה באופן מפורש כי מתן הרשות לאחר לשות מהפעולות הנקבעות בסעיף 11 לחוק, מהוות הפרת זכות יוצרים. פנייתו של צד ג' לנتابעת בבקשת כי זו תפרנס את התמונות מהוות מתן הרשות לאחר ובכך הפר צד ג' את זכויות היוצרים של התובע. משלא טרח צד ג' לצין, כי זכויות היוצרים בתמונות שייכת לתובע, הרי שהפר את זכויות היוצרים של התובע עוד לפני ענה על השאלון שליחת הנتابעת.

24

האם הופרה זכויות המוסרית

(30) לטענת התובע, פרסום התמונות מבלי לתת לו קרדיט כלשהו, או לציין את שמו כיצרן התמונות, מהוות הפרה של זכויות המוסרית [סעיף 27 לכתב התביעת].

28

29


בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו
ת"א 11-02-22999 גנור ואחרי נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואחר'

הנתבעת טוענת בהקשר זה, כי החתום וויתר על זכותו המוסרית עת מסר התמונות לצד ג' לא כל חתימה אלקטרוני ולא שהחותמים אותו על הסכם בדבר שמירת הזכיות. בנוסף היא טוענת, כי כלל לא ידעה ולא היה לדעת כי לתובע זכויות בתמונות ולכן לא יכולה לחתם לו קרדיט כיווץ נסעיף 14 לעיקרי הטעון מטעם הנבעות.

(3) סעיף 46 לחוק, הוא הרלבנטי בנושא הזכות המוסרית:
 זכות מוסרית ביחס לציריה היא זכota היוצר –
 (1) כי שמו ייקרא על יצירתו בחיקף ובמידה חרואים בנסיבות העניין;
 בע"א 2790/93 Eisenman נ' קימרון, פ"ד נ(3) 817, פיסקה ראשונה (30.8.2000),

נאמר:

"פרסומה של יצירה בלי שמו של מחברת יקרא עליה "בଘיקף ובמידה המקובלים" הוא פגיעה בזכותו המוסרית של המחבר".
 בעוד פסק הדין בעניין קימרון זו בלשון החוק הקודם שהורה על פרסום שמו של יוצר היצירה בଘיקף ובמידה המקובלים". לשון החוק היא "בଘיקף ובמידה חרואים בנסיבות העניין". המבחן לקביעת הଘיקף והמידה של היחסות יקבע על-ידי בית המשפט על פי אמות מידת אובייקטיביות וערביות.

"המחוק לא נכנס לפירוט כיצד ובאיזה מצבים תהיה חובה לציין את שם היוצר והוא הסתפק בחזרה הסטטית בଘיקף ובמידה המקובלים (בפקודת) או בଘיקף ובמידה חרואים בנסיבות העניין (בחוק מ-2007). כמו שhammadוק בחוקים אחרים השתמש בא"ד הסביר" כך יש לפרש את המונח "בדרך המקובלת" על דרך פירוש האדם חסביה, שנציגו הוא בבית המשפט" פרזנטוי, עמ' 1145, טכסת להיש" [25].

[הדגשה הוספה]

(32) הצילומים שצילם התובע פורסמו באתר הנבעת וזאת ללא מtron קרדיט לתובע כבעליהם של הזכויות המוסרית בצילומים. עיסוקו של התובע הוא צילומי אומנות והוא היה זה שהזמין את ג' לסדרת צילומים.
 טענת התובע כי מעולם לא וויתר על זכותו המוסרית יש בה מן ההיגיון. מטרתו של התובע בהזמנת ג' לסדרת צילומים הייתה לבסס מעמדו כצלם אומנות עת יתפרסמו התמונות.

עם זאת, לא ברור מדוע לא הגן התובע על מטרתו זו ועל זכותו המוסרית ולא ביצע ولو פעולות מינימאליות על מנת לאזכור את שמו כמו שיצר את הצילומים.

34

35



בית-המשפט המחווי בתל-אביב - יפו

ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1 (33) אין ספק שלตอบו אשם תורם לגבי התוצאה הסופית עליה הוא קובל, בעיקר בהתחשב
 2 בכך שהוא מתימר להיות איש מקצוע בתחום הצילים. אין הסבר מדוע לא סימן הตอบ
 3 או חתום את הציומים בצהרה שתכబיע על כך שהוא היוצר. ציפיתו כי אחרים יעשו כן,
 4 כאשר לא נקי אצבע כדי לאפשר הליכה בכיוון הנכוון, אינה במקומם.
 5 אשםו התורם של הตอบו אינו מورد אחריותה של הנتابעת בבירור יוצר הציומים
 6 והבעליהם של זכות היוצרים בהם. לא נשאלו השאלות המתאימות עת הובאו הציומים
 7 על-ידי צד ג' לפרסום באתר הנتابעת. לא היה כל קושי בבירור העבודות הרלבנטיות
 8 במועד המתאים. הנتابעת הפירה את זכותו המוסרית של הตอบו כאשר פרסמה
 9 הציומים ללא אזכור שמם כיוצרים.

10

עשיות עשר ולא במשפט

11 (34) הตอบו טועה כי הנتابעת מפיקה רוחה באמצעות פרסומות רבות המשולבות בדף
 12 האינטרנט נושא התביעה, כי אלה נצפו והזרזו על ידי שירות אלקטרוני גולשים, וכי פרסום
 13 הציומים התעשרה על גבו [סעיפים 15-16 לעיקר הטעון מטעם הตอบו].
 14 הнатבעת משיבה, כי לא התעשרה כלל מפרסום הציומים ולא הפיקה כל רוח מאחר וצד
 15 גי היה דוגמן צער ואונימי וכי מדובר בשח"כ בשתי תМОנות מתוך סדרה של 10 תМОנות
 16 [סעיף 15 לעיקר הטעון מטעם הnatבעת].

17 צד ג' טועה כי לתמונות אין כלל ערך כלכלי וכי הוא לא התעשר מפרסומו [סעיף 7
 18 לטיוכם בסיכוןם בכתב מטעם הצד ג'].

19 (35) טענה אחרת זו של הตอบו דינה להידחות. אני מקבל את טענת הנتابעת כי מדובר
 20 במדובר זניח וכי לא הפיקה רוחים ישירים כתוצאה מפרסום שתי התמונות נשוא
 21 הتابיעה.
 22

23

24

25

26

27

28

29

30

31



בית-המשפט המחוון בתל-אביב - יפו

ת"א 11-02-22999 גנור ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

1

סעיף

2 (36) בשים-לב לשיקולים דלעיל, ומכוון החסזר הדיווני המוסכם, אני קובע לתובע פיצוי בגובה
 3 של 5,000 (חמשת אלף) ש"ח, ליום הגשת התביעה, על פי החלוקה הבאה: הנتابעת תשלום
 4 סכום של 3,000 (שלושת אלף) ש"ח וצד ג' ישלם סכום של 2,000 (אלפיים) ש"ח. אני מחייב
 5 את הנتابעת ואת צד ג', ביחד ויחוד, לשלם לתובע את הוצאות המשפט (הছזר אגרת
 6 תביעה שתוחשב לפי הסכום שנפסק בפועל לעיל בצוירוף ריבית והפרשי הצמדה מיום
 7 החוצאה בפועל) וכן, בנוסף, שכ"ט ע"ז בסך 3000 (שלושת אלף) ש"ח, להיום.

8

9

10 ניתן היום, ב' יולי תשע"ג, 04 יולי 2013, בהעדר הצדדים.

11

12 גדיון גינט, שופט בכיר
 13