



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת אורית וינשטיין

1. Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc. **התובעות:**

Inc.

2. Sony Computer Entertainment Europe Inc.

ע"י ב"כ משרד גרשוני שלומוביץ ושות' ע"ד

נגד

ענת אבו רוקאן (ס.א.ר אלקטרוניקה)

ע"י ב"כ עו"ד איימן פרו

הנתבעת:

פסק דין

1

2 הצדדים בתובענה דנן הגיעו במהלך ישיבת קדם המשפט מיום 24.2.15 להסדר דיוני, על בסיס

3 הסכמה כי לאור הטענות המופיעות בכתבי הטענות שהוגשו על ידם - לא קיימת מחלוקת עובדתית

4 ביניהם. זאת, פרט לטענה של הנתבעת, גב' ענת אבו רוקן (להלן – **הנתבעת**) לפיה לא ידעה, במועד בו

5 רכשה דיסקים של משחקים של סוני פלייסטיישן 2 מסוכן כלשהו שמכרם לה, כי מדובר בדיסקים

6 לא מקוריים, היינו: מזויפים.

7

8 הצדדים הסכימו כי לא קיים צורך בהבאת ראיות על ידם, כי יסתמכו על הטענות המופיעות בכתבי

9 הטענות שהוגשו על ידם ויוגשו סיכומים קצרים לעניין הפיצוי לתובעות בגין ההפרות נשוא כתב

10 התביעה. בהתאם להסדר הדיוני האמור, הוגשו סיכומי טענות הצדדים.

11

12 בתמצית יאמר בפתח הדברים כי התובעות, Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment

13 Inc. ו- Sony Computer Entertainment Europe Inc. (להלן – **התובעות**) הגישו כנגד הנתבעת

14 תביעה בעילות של הפרת **זכויות יוצרים**, הפרת סימני מסחר ועשיית עושר ולא במשפט.

15

16 התובעות טענו בכתב התביעה שהוגש מטעמן, כי הנתבעת מכרה בבית העסק שבבעלותה, הנושא את

17 השם ס.א.ר אלקטרוניקה - חנות למכירה ותיקונים של מוצרי אלקטרוניקה, מחשבים וטלפונים

18 ניידים (להלן – **העסק**) דיסקים מזויפים, המכילים משחקים, המתאימים לקונסולת המשחקים

19 "Playstation".

20



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

1 כאמור בהסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים, נוגעת המחלוקת בין הצדדים בתובענה זו לשאלת היקף
2 הפיצוי לו טוענות התובעות כי הן זכאיות בגין הפרת זכויותיהן, כאשר מנגד טוענת הנתבעת, כי הגם
3 שהודתה כי הדיסקים שנמכרו בעסקה אינם דיסקים מקוריים של משחקי פלייסטיישן, אלא
4 דיסקים מזויפים, לא היתה מודעת, כאמור, לדבר היותם מזויפים במועדים בהם רכשה את
5 הדיסקים האמורים וכי עומדת לה הגנת תום לב.
6

המסד העובדתי על פי כתבי הטענות:

- 7
8
- 9 1. התובעת 1 הינה היצרנית ובעלת זכויות היוצרים בקונסולת המשחקים הניידת, הנושאת את
10 סימן המסחר "Playstation", על דגמיה השונים, לרבות קונסולת המשחקים
11 "Playstation2".
 - 12 התובעת 1 הינה אף בעלת סימן המסחר "Playstation", סימן רשום בישראל מס' 95025 וכן
13 של סימן מסחר מס' 95026, של האותיות P ו-S משולבות זו בזו ומסוגננות. שני סימני
14 המסחר הינם בסוג בינלאומי 9 (להלן – **סימני המסחר**).
 - 15
 - 16 2. התובעת מס' 2 הינה האחראית על שיווק והפצת מוצרי התובעת 1 באירופה ובמזרח
17 התיכון.
 - 18
 - 19 3. הנתבעת מפעילה, כאמור, את עסקה בעוספיא החל מחודש יוני 2013, ובמסגרתו של עסק זה
20 נמכרו דיסקים מזויפים של משחקי פלייסטיישן לחוקר פרטי, אשר נשלח לעסק על ידי
21 התובעות.
22
 - 23 4. החוקר הפרטי ביקר בעסק של הנתבעת ביום 18.1.14 ורכש 4 משחקים לקונסולת
24 המשחקים פלייסטיישן 2, מתוך "קיר שלם" של דיסקים מפריים של משחקי פלייסטיישן
25 שהיו בעסק של הנתבעת, שילם בעדם סך כולל של 50 ₪ וקיבל חשבונית מס מס' 0898, אשר
26 בפרטיה נרשם כי מדובר ב"4 משחקים צרובים לסוני 2". החוקר רכש דיסקים מזויפים של
27 המשחקים הבאים:
28 א. Need for Speed Most Wanted ;
29 ב. World Super Police ;
30 ג. Stuntman ;
31 ד. Sagan Om De TVA Tornen .
32 (להלן יכוננו יחד – **הדיסקים המזויפים**)



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 5. אין מחלוקת בין הצדדים, כאמור לעיל, כי הדיסקים שנרכשו על ידי החוקר הפרטי מטעם
2 התובעות, אינם דיסקים מקוריים של משחקי התובעות, אלא מדובר בדיסקים מזויפים.
3
- 4 6. אין גם מחלוקת כי על גבי עטיפות הדיסקים המזויפים מופיעים סימני המסחר של
5 התובעות.
6
- 7 7. לפיכך, טענו התובעות בכתב התביעה, כי שימוש ללא היתר בסימני המסחר שלהן, ללא כל
8 הרשאה – מהווה הפרה של סימני המסחר לפי סעיף 1 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש]
9 תשל"ב – 1972 (להלן – **פקודת סימני מסחר**).
10
- 11 כמו כן, נטען על ידי התובעת כי מכירת הדיסקים המזויפים מהווה הפרה של זכויות
12 היוצרים שלהן בתוכנות המשחק המקוריות שלהן.
13
- 14 8. התובעות אף טוענות בכתב התביעה כי מעשיה של הנתבעת מהווים עשיית עושר שלא כדין
15 על חשבונן של התובעות בניגוד להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן
16 – **חוק עשיית עושר**) ותוך פגיעה במוניטין של התובעות.
17
- 18 9. התובעות עתרו לסעד של פיצוי סטטוטורי בסך של עד 100,000 ₪ בגין כל הפרה, וזאת מכוח
19 הוראת סעיף 56(א) לחוק זכות יוצרים תשס"ח – 2007 (להלן – **חוק זכות יוצרים**).
20
- 21 עוד עתרו התובעות לסעד של פיצוי בגין הפרת סימני המסחר שלהן ועשיית העושר שנטען
22 שביצעה הנתבעת.
23
- 24 10. התובעות טענו בכתב התביעה (סעיף 45) כי הנתבעת פועלת מספר שנים לא מבוטל והניחו,
25 לפיכך, כי ביצעה "עשרות אם לא מאות של העתקות מפרות ומכירתן". על כן, טענו
26 התובעות כי הן זכאיות לפיצוי סטטוטורי בסכום ניכר ביותר בגין הפרת זכויותיהן, אך
27 החליטו להעמיד את תביעתן על סך של 150,000 ₪ בלבד.
28
- 29 11. עוד ובנוסף, עתרו התובעות לסעד של צו מניעה קבוע המצווה על הנתבעת להימנע, בין
30 בעצמה ובין באמצעות אחרים, במישרין או בעקיפין, מכל הפרה של זכויות התובעות
31 במשחקים נשוא התביעה.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

12. הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי היא פתחה את העסק בחודש יוני 2013 וכי פעילותה בכל הקשור למכירת תקליטורים בעסק הינה מצומצמת ביותר.
13. הנתבעת טענה כי במהלך חודש ינואר 2014 (בכתב ההגנה נכתב 2013, אך נראה כי מדובר בטעות קולמוס), ימים ספורים לפני שהגיע החוקר הפרטי מטעם התובעות לעסק, רכשה הנתבעת כ- 15-20 תקליטורים של משחקי מחשב. הנתבעת טענה כי התקליטורים היו ארוזים במארז שנראה מקורי.
- עוד טענה התובעת כי כעבור מספר ימים הגיע לעסק אדם שרכש ממנה 4 דיסקים, כאשר הסתבר בדיעבד כי היה החוקר מטעם התובעות. הנתבעת טענה כי החוקר הוא שביקש כי תוצא לו חשבונית מס וכן הוא זה שביקש כי יירשם בה כי מדובר ב"משחקים צרובים". עמדת הנתבעת בכתב ההגנה היא כי הפקידה בחנות נענתה לבקשת החוקר הפרטי, בתמימות ובתום לב, ורשמה על החשבונית כפי שביקש.
14. הנתבעת טענה כי כמה ימים לאחר מכן הגיע מכתב מאת ב"כ התובעות מיום 26.1.14, נספח 1 לכתב התביעה. הנתבעת טוענת כי לאחר קבלת המכתב פעלה מיידית להשמדת כל יתר הדיסקים שהיו ברשותה. עם זאת, הוסיפה הנתבעת וציינה כי עד למועד קבלת מכתב ההתראה הספיקה בכל זאת למכור מספר דיסקים בודדים, כאשר חלק מהם הוחזר לה בטענה להיותם פגומים.
- הנתבעת אף טענה, כי אחיה פנה אל ב"כ התובעות והסביר את השתלשלות המאורעות האמורה, הבהיר כי כל יתר הדיסקים מושמדים והציע פיצוי סמלי לסיום הפרשה. הנתבעת ציינה כי ב"כ התובעות סירב לקבל את הצעתו של אחיה, וכך הוגשה התביעה.
15. הנתבעת טוענת כי התביעה הינה מוגזמת ומנופחת, כי פעילותה במכירת דיסקים כאמור הינה מצומצמת ביותר וכי היא לא הפיקה כל טובת הנאה משמעותית ממכירת הדיסקים הבודדים שנמכרו על ידיה, ובהתאם לא נגרם לתובעות כל נזק, או לכל היותר נגרם להן נזק זניח.
16. הנתבעת טענה כי לא ידעה כי מדובר בדיסקים מזויפים וכי היא אינה עוסקת כלל בזיוף או שכפול או העתקה של דיסקים כאמור. הנתבעת הוסיפה וטענה כי בניגוד לנטען בכתב התביעה אין היא מחזיקה בעסק "קיר שלם" של משחקים מזויפים, אלא לטענתה מדובר במדף אחד בודד עליו הונחו אותם 15-20 דיסקים, שטענה כי רכשה מאותו סוכן.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת הבהירה כי ממילא השמידה את כל הדיסקים שנותרו בידיה, ועל כן איננה מתנגדת
2 כי יינתן הסעד של צו מניעה קבוע.
3
- 4 17. בכתב התשובה טענו התובעות כי הנתבעת לא הציגה בדל של ראיה להוכחת טענתה כאילו
5 החזיקה רק אותם 15-20 דיסקים. התובעות מצידן צירפו לכתב התשובה צילום של אותו
6 "קיר" בעסק של הנתבעת, להמחשת כמות המשחקים המזויפים המוצעים למכירה על ידי
7 הנתבעת.
8
- 9 התובעות טענו אף בכתב התשובה כי מן הצילומים מתברר כי הנתבעת הציעה למכירה 4
10 דיסקים של משחקי פלייסטיישן 2 במחיר של 50 ₪. התובעת טענה כי הפסיקה התייחסה
11 למחיר זול במיוחד של מוצרים כאל אינדיקציה מעוררת חשד כי עסקינן במוצרים מזויפים.
12
- 13 18. באשר לטענת הנתבעת לפיה לא ידעה כי הדיסקים שרכשה מהסוכן הינם מזויפים, טענו
14 התובעות בכתב התשובה כי העוולה של הפרת סימן מסחר אינה דורשת יסוד נפשי. יתר על
15 כן, נטען כי הנתבעת צריכה היתה לדעת כי עסקינן בדיסקים שאינם מקוריים נוכח מחירם
16 הנמוך משמעותית.
17
- 18 19. בסיכומי טענותיהן בכתב חזרו התובעות על טענותיהן הנ"ל וטענו כי לא קיימת כל טענת
19 הגנה לנתבעת של "תום לב". לסיכומיהן צירפו התובעות כנספח 4 את הסרטון שהסריט
20 החוקר הפרטי במהלך ביקורו בעסקה של הנתבעת ובעת שרכש את הדיסקים המזויפים.
21 לסיכומי התובעות צורפו נספחים נוספים – העתקי תעודות הרישום של סימני המסחר –
22 נספח 1, העתק שאלון שנשלח על ידי התובעות לנתבעת ותצהיר התשובות לשאלון מטעם
23 הנתבעת – נספח 2, מכתב גילוי מסמכים מטעם התובעות – נספח 3.
24 עוד הפנו התובעות לפסיקה באשר לגובה הפיצוי וטענו גם כי הן נושאות בעלויות גבוהות
25 בגין העסקת חוקר פרטי וכן שכר טרחת עו"ד, וביקשו כי לפיכך הנתבעת תחויב במלוא
26 סכום התביעה בסך 150,000 ₪ כמו גם בהוצאות ריאליות ובשכ"ט עו"ד.
27
- 28 20. הנתבעת בסיכומיה חזרה אף היא על הטענות שפורטו לעיל וחזרה וגרסה כי עומדת לה
29 טענת הגנה של תום לב. הוסיפה הנתבעת וטענה בסיכומיה כי גם אם ייקבע כי יש מקום
30 לפסיקת פיצוי לתובעות, הרי שנכון לפסוק סכום סימלי וטענה כי גם אם יש לראות מכירה
31 של כל דיסק מזויף כהפרה נפרדת – עדיין ראוי לפסוק סכום סמלי נוכח הנזק השולי
32 והזניח, לטענתה, שנגרם, אם נגרם לתובעות.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, טענה הנתבעת בסיכומיה כי התובעות צירפו שלא כדין לסיכומיהן את הסרטון של
2 החוקר הפרטי, כראיה חדשה שלא היתה מונחת בפני בית המשפט ואף לא נמסר לידיה,
3 טרם שהוסכם על ההסדר הדיוני.
4
- 5 הנתבעת טענה כי הסרטון הוכנס ב"דלת האחורית" לסיכומי התובעות, בלא קבלת היתר
6 מבית המשפט ואף מבלי שתוכן הסרטון גולה לנתבעת במסגרת הליך גילוי המסמכים,
7 מאחר ונטען על ידי התובעות לחיסיון של הסרטון.
8
- 9 הנתבעת טענה כי הסכמתה להסדר הדיוני ניתנה על בסיס ההנחה, שהטענות המונחות בפני
10 בית המשפט הן אלו הנתבעת בכתבי הטענות – הן בהיבט העובדתי והן בהיבט המשפטי.
11 לפיכך, גורסת הנתבעת כי מתן היתר לתובעות להכניס את הסרטון, מבלי שהיתה לנתבעת
12 אפשרות לבחון את תוכנו ואת תקינותו – יעניק יתרון דיוני לתובעות שאין לו צידוק.
13
- 14 לפיכך, ביקשה הנתבעת כי אורה על הוצאת הסרטון מתיק בית המשפט וכי יפסקו הוצאות
15 כנגד התובעות בגין התנהלותן זו.
16
- 17 בסיכומי התשובה טענו התובעות כי אין מקום להורות על הוצאת הסרטון, מן הטעם שדבר
18 קיומו גולה לנתבעת במסגרת גילוי המסמכים, אם כי תוכנו נשמר חסוי, בנימוק שמדובר
19 במסמך שהוכן לקראת משפט. לשיטת התובעות, על פי תקנה 114 לתקנות סדר הדין
20 האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – **תקנות סד"א**) רק ראיות אשר לא מגולות במסגרת
21 תצהיר גילוי המסמכים – לא ניתן יהא לעשות בהן שימוש במסגרת הבאת הראיות. מאחר
22 והסרטון נכלל בתצהיר גילוי המסמכים, גם אם כמסמך חסוי – ראיות התובעות, לשיטתן,
23 לעשות שימוש בסרטון כראיה מטעמן.
24
- 25 עוד ובנוסף טענו התובעות בסיכומי התשובה מטעמן, כי היקף הפרות של הנתבעת אינו
26 מצומצם כפי טענתה, וחזרו והפנו לצילומים שצורפו לכתב התשובה והתביעה.
27
- 28 התובעות אף חזרו וטענו כי לא עומדת לנתבעת טענת הגנה של תום לב מאחר ועל פי הדין
29 שאלת תום הלב הנבחנת ביחס למעשה הפרה עקיף אינה במישור הידיעה בפועל בלבד אלא
30 גם במישור הידיעה בכוח, והפנו לפסק דינו של בית משפט זה בעניין ת.א. 2400-03-14.
31 לכן, נטען על ידי התובעות כי לכל הפחות היה על הנתבעת לדעת כי הדיסקים הנמכרים על
32 ידה הינם מזויפים ומפריים את זכויות התובעות.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

1 25. התובעות הוסיפו וטענו כי אין לקבל טענה כי הנתבעת לא ידעה אילו מוצרים נמכרים
2 במסגרת עסקה, וכי טענתה כי רכשה את הדיסקים מצד שלישי עלום כלשהו, בלא שניתנו
3 פרטים בעניין רכישה זו – פועלת לחובת הנתבעת.
4
5 בנוסף, טענו התובעות כי במקרה הנדון הוכחו לפחות ארבעה מעשי הפרה של זכויותיהן –
6 בהתייחס לארבעת הדיסקים המזויפים שנרכשו על ידי החוקר הפרטי מטעם התובעות, ועל
7 כן יש לפסוק פיצוי בהתאם.

8

9

גדר המחלוקת:

10

11 26. על פי ההסדר הדיוני עליו הוסכם בין הצדדים – נסובה המחלוקת רק סביב השאלה האם
12 ידעה הנתבעת כי היא מוכרת דיסקים מזויפים. בהתאם, וככל שייקבע כי לא עומדת
13 לנתבעת טענת הגנה של תום לב - מהו סכום הפיצוי הסטטוטורי לו זכאיות התובעות
14 בנסיבות המקרה דנן.

15

16 27. עוד ובנוסף, יש להכריע בטענת הנתבעת לעניין הוספת הסרטון של החוקר הפרטי כראיה
17 חדשה לסיכומי התובעות – האם, נוכח ההסדר הדיוני שבין הצדדים – רשאיות היו
18 התובעות לצרף לסיכומיהן את הסרטון האמור כראיה.

19

20

דיון והכרעה:

21

22 הסרטון של החוקר הפרטי – האם היה מקום לצרפו לסיכומי התובעות?

23

24 28. במסגרת ישיבת קדם המשפט מיום 24.2.15 הוצעה על ידי בית המשפט הצעה לפסיקה לפי
25 סעיף 79א' לחוק בתי המשפט – הצעה אשר לא ניתנה לה הסכמה על ידי התובעות. לפיכך,
26 הציע ב"כ הנתבעת בדיון האמור:

27

28 "לחילופין הצעתי לחברתי כי נגיש סיכומים קצרים לעניין הפיצוי מאחר ואינני סבור כי
29 יש מחלוקת עובדתיות בין הצדדים. פרט לטענה בדבר הידיעה של הנתבעת כי מדובר
30 בדיסקים מזויפים במועד הרכישה."

31

32 באת כוח התובעות הסכימה להצעה:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח'
נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 "אני מסכימה להצעה לפיה הצדדים יגישו סיכומים לעניין הפיצוי המגיע לתובעות וכי
2 ינתן פסק דין על סמך הסיכומים וכתבי הטענות המצויים בתיק.
3 אנו מבקשים שיינתן בינתיים צו מניעה זמני בתיק."
4
5 .29 בסופו של דבר, לאור ההסכמה הדיונית בין הצדדים, ניתנה החלטה, לפיה:
6
7 "לנוכח הסכמת הצדדים ובהעדר מחלוקת עובדתית יגישו הצדדים סיכומים בכתב לעניין
8 הפיצוי שמגיע לתובעות בגין הפרות נשוא כתב התביעה, כדלקמן: ..."
9
10 .30 הנה כי כן, שני הצדדים הסכימו להסתמך על הטענות שנטענו בכתבי הטענות שהוגשו על ידי
11 הצדדים, כבסיס לטיעונים משפטיים בסיכומיהם, לעניין הגנת תום לב ולעניין שיעור הפיצוי
12 הראוי, ככל שייקבע כי הגנת תום הלב לא עומדת לנתבעת.
13
14 .31 הסרטון של החוקר הפרטי – לא צורף לכתב התביעה ואף לא לכתב התשובה. על כן, לא
15 היווה הסרטון חלק מן המסד העובדתי לו הסכימה הנתבעת, כחלק מן ההסדר הדיוני.
16
17 .32 טענת התובעות לפיה דבר קיומו של הסרטון – אך לא תוכנו – גולה לנתבעת במסגרת הליך
18 גילוי המסמכים שהתקיים בין הצדדים, אין בה כדי להפוך את הסרטון לחלק מן המסד
19 העובדתי המוסכם על הנתבעת, ככל שלא הוצג בפניה וניתנה לה ההזדמנות לבחון
20 ולהתייחס לתוכנו.
21
22 .33 הסרטון הינו ראיה. אילו סברו הצדדים כי יש מקום להבאת ראיות – מעבר לטיעון
23 העובדתי המצוי בכתבי הטענות שהוגשו על ידם – לא היה מקום להסדר הדיוני אליו הגיעו
24 בהסכמה ומרצון.
25
26 .34 אשר על כן, מקום בו ההסדר הדיוני שקיבל תוקף של החלטה, קבע כי הצדדים יסתמכו על
27 הטענות המצויות בכתבי הטענות ויטענו בסיכומים טיעונים משפטיים בהסתמך על המסד
28 העובדתי שכל צד טען לו בכתב טענותיו – לא היה בסיס, לא בדין ולא מכוח ההסדר הדיוני
29 לצירוף הסרטון לסיכומי התובעות.
30
31 לא מצאתי כי בפי התובעות תשובה עניינית לסטייה שמצאו הן לסטות מן ההסדר הדיוני לו
32 הסכימו.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 35. זאת ועוד, לא מצאתי גם כי יש מקום לטענת התובעות לפיה מאחר וגילו את דבר קיומו של
2 הסרטון בתצהיר גילוי מסמכים הרי שלא חלה הוראת תקנה 114 לתקנות סד"א ורשאויות
3 הן להסתמך על הסרטון כחלק מטענותיהן בסיכומים.
4
5 לטעמי, טענה זו של התובעות מערבבת מין בשאינו מינו. אין עסקינן כאן בשאלה של הבאת
6 ראיה (הסרטון) במסגרת הליך של הבאת ראיות, שהרי הצדדים, על פי ההסדר הדיוני,
7 הסכימו לוותר על הבאת ראיות ולהסתפק בטיעון העובדתי בכתבי הטענות.
8
9 העובדה שהתובעות גילו את דבר קיומו של הסרטון בתצהיר גילוי המסמכים – אין בה כדי
10 להפכו לחלק מכתבי הטענות, ובהתאם – לחלק מההסדר הדיוני. לא כל שכן, שעה שתוכנו
11 של הסרטון לא גולה לנתבעת. וזאת, מבלי להיכנס כלל לשאלה, האם אמנם מהווה הסרטון
12 מסמך חסוי, כטענת התובעות. אם כי במאמר מוסגר אציין, כי ספק בעיני אם הסרטון
13 מהווה "מסמך שהוכן לקראת משפט".
14
15 36. אשר על כן, לא היה בסיס בדין לצירופו של הסרטון לסיכומי התובעות, ואני מורה על
16 הוצאתו מתיק בית המשפט. הסרטון לא יהווה חלק מן המסד העובדתי עליו יתבסס פסק
17 הדין.
18
19 37. למעלה מן הצורך יאמר גם, כי לא מצאתי כל רבותא בצירוף הסרטון לסיכומי התובעות.
20 שהרי התובעות פירטו בכתב התביעה את דבר ביקורו של החוקר הפרטי בעסקה של
21 הנתבעת, ואת מה שראו עיניו בעסק – אותו "קיר שלם מלא משחקים מפרים". צילומים של
22 הדיסקים המזויפים צורפו לכתב התביעה. כמו כן, צילום של אותו "קיר" בעסק של
23 הנתבעת עליו הוצגו דיסקים מפרים נוספים – נכלל במסגרת כתב התשובה. על כן, לא היה
24 גם כל צורך ענייני לצירופו של הסרטון, מעבר לעובדה כי צירופו מהווה סטייה מן ההסדר
25 הדיוני שהוסכם בין הצדדים.
26
27 בשולי הדברים יאמר, כי גם יתר הנספחים שצורפו לסיכומי התובעות, וביתר דגש – נספחים
28 2 ו-3 לסיכומי התובעות (שאלון שהופנה לנתבעת, תצהיר תשובות לשאלון וכן מכתב גילוי
29 מסמכים מטעם התובעות) – לא היה מקום לצירופם, מאחר ואין המדובר בכתבי טענות
30 וצירופם מנוגד להסדר הדיוני שהוסכם בין הצדדים. התובעות לא פנו בבקשה כלשהי לבית
31 המשפט לקבלת היתר לצירוף ראיות נוספות לכתבי הטענות שלהן. עשיית דין עצמית
32 כאמור, בדרך של צירוף "נספחים" לסיכומים – אינה מקובלת ואינה עולה בקנה אחד עם
33 הוראות הדין וההסדר הדיוני.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

האם עומדת לנתבעת הגנת תום לב?

- 1
2
3 38. בסעיף 1 לחוק זכות יוצרים מוגדרת "יצירה ספרותית" ככוללת, בין היתר, גם "תוכנת מחשב".
4
5 משחקי הפלייסטיישן, המיוצרים על ידי התובעות, הינם תוכנות מחשב, המוגנות כ"יצירה ספרותית" על פי חוק זכות יוצרים.
6
7
8 אין מחלוקת בין הצדדים על כך שהתובעת 1 היא היצרנית של תוכנות המשחק של פלייסטיישן ועל כן היא בעלת זכויות היוצרים בהן, לאור הוראת סעיף 33 לחוק זכות יוצרים.
9
10
11
12 39. הבעלות בזכות יוצרים משמעה הזכות לנהוג ביצירה מנהג בעלים, והיא כוללת את האפשרות לעשיית מגוון הפעולות המפורטות בסעיף 11 לחוק זכות יוצרים, או מי מהן.
13
14
15 40. יצוין, כי על אף שבמסגרת כתב התביעה הועלתה על ידי התובעות, בין היתר, טענה כאילו הנתבעת היא זו הצורבת או משכפלת את הדיסקים המזויפים בעצמה (ראו סעיף 28 לכתב התביעה וכן סעיף 32.4 לכתב התביעה) – הרי שעל פני הדברים ונוכח הנטען בסיכומי התובעות – טענת התובעות כלפי הנתבעת מתמקדת במכירת הדיסקים המזויפים ולא בהעתקה ושכפול או צריבה של הדיסקים המזויפים.
16
17
18
19
20
21 נתמקד אפוא בטענות התובעות ביחס להפרות הנטענות כלפי הנתבעת, בשל מכירת הדיסקים המזויפים – היינו: בביצוע הפרה עקיפה של זכויות היוצרים של התובעות.
22
23
24 41. סעיף 48 לחוק זכות יוצרים, שעניינו "הפרה עקיפה של זכות יוצרים", קובע כי:
25 **"העושה אחת מהפעולות האלה בעותק מפר של יצירה, מפר את זכות היוצרים, אם בעת ביצוע הפעולה, ידע או היה עליו לדעת כי העותק הוא עותק מפר:**
26
27
28 (1) מכירה או השכרה, לרבות הצעה או העמדה למכירה או להשכרה;
29 (2) החזקה למטרה עסקית;
30 (3) הפצה בהיקף מסחרי;
31 (4) הצגה לציבור בדרך מסחרית;
32 (5) ייבוא לישראל שלא לשימוש עצמי כהגדרתו בסעיף 129 לפקודת המכס."



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . **Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc** ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 דיני זכויות יוצרים מטילים, אם כן, אחריות גם על המפר העקיף ולא רק על מי שהפר באופן
2 ישיר את זכויות היוצרים של בעל הזכויות (על ידי עשיית עותקים מפרים של יצירה ללא
3 רשות הבעלים).
4
- 5 **Kabushiki Kaisha Sony** 2400-03-14 (ח"י) ובת.א. **Kabushiki Entertainment Inc.**
6 **Kabushiki** 52260-01-14 (ח"י) ובת.א. **נ' חוג'יראת** ו**Kaisha Sony Entertainment Inc.**
7 **נ' גבר** [פורסמו באתר נבו] הפעולות המנויות
8 בסעיף 48 לחוק זכות יוצרים, אינן כאלו אשר הזכות הבלעדית לעשותן נתונה לבעל זכויות
9 היוצרים (להשוואה ראו סעיף 11 לחוק זכות יוצרים).
10
- 11 הדגש בסעיף 48 הנ"ל מושם על ביצוע כל אותם מעשים או חלקם, ב"עותק מפר" ועל "יסוד
12 הידיעה" של הנתבעת.
13
- 14 ממילא, מכירת עותקים מקוריים של משחקי פלייסטיישן לא היתה מקימה לתובעות עילת
15 תביעה כלפי הנתבעת על פי "דוקטרינת המכירה הראשונה" (First sale doctrine) המוכרת
16 בארה"ב או "כלל המיצוי" (Exhaustion) הנהוג באירופה, לפיו לאחר שבעל זכויות היוצרים
17 הפיץ או מכר בעצמו, או התיר לאחר את הפצתו או מכירתו – הופך העותק המקורי למוצר
18 סחיר, אשר ניתן למכירה על ידי הרוכש הראשון, או כל רוכש אחר בתהליך המכירה החוזר
19 של המוצר.
20
- 21 עוולה של הפרה עקיפה של זכות יוצרים קמה רק כאשר הוכחה מכירה, או הצעה למכירה, או
22 ביצוע כל אחת מן הפעולות הנקובות בסעיף 48 לחוק זכות יוצרים, ב"עותק מפר" של יצירה
23 מוגנת, וכאשר מתקיימת דרישת הידיעה הקבועה בסעיף 48 הנ"ל, בפועל או בכוח, בהתייחס
24 לכך שהעותק בו נעשתה הפעולה הינו עותק מפר.
25
- 26 אחזור ואפנה גם כאן לספרו של טוני גרינמן, **זכויות יוצרים**, מהדורה שניה, התשס"ט-2008,
27 עמ' 670-669, וכן בעמ' 677-676.
28
- 29 מן הכלל אל הפרט: כפי שצוין לעיל, כחלק מן ההסדר הדיוני, אין מחלוקת כי הדיסקים
30 שנמכרו בעסקה של הנתבעת לא היו דיסקים מקוריים של משחקי פלייסטיישן.
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 על כן, שני הרכיבים הראשוניים שנדרשת הוכחתם – קרי: ביצוע מי מהפעולות הנקובות
2 בסעיף 48 לחוק זכות יוצרים (מכירה, השכרה, הצעה או העמדה למכירה, החזקה למטרה
3 עסקית וכו') והיות העותק הנמכר "עותק מפר" - מתקיימים במקרה הנדון.
4
- 5 46. נותר אם כן רק לבחון אם מתוך הנטען בכתבי הטענות עולה כי הנתבעת ידעה או היה עליה
6 לדעת כי הדיסקים, הנמכרים על ידה בעסקה, הינם מזויפים ומפרים את זכויות התובעות.
7
- 8 47. הנתבעת מיקדה טענתה בכך שלא ידעה כי הדיסקים שנמכרו על ידה בעסקה היו מזויפים. עם
9 זאת, וכפי שהבהרתי כבר בפסקי הדין הקודמים שניתנו על ידי בסוגיה זוה, סעיף 48 לחוק
10 זכות יוצרים אינו מציב רק דרישה של ידיעה בפועל על כך שמדובר במכירה של עותקים
11 מפרים, ועוולה של הפרה עקיפה מתקיימת גם אם הוכח כי קיימת ידיעה בכוח.
12
- 13 48. אחזור ואציין, כי בעבר, בחוק זכות יוצרים הישן משנת 1911, נדרשה ידיעה בפועל על דבר
14 היותו של העותק בבחינת עותק מפר. עם זאת, הפסיקה הרחיבה את תחולת ההוראה
15 בקובעה כי גם הוכחת יסוד נפשי של עצימת עיניים מקים עוולה של עקיפה של זכויות יוצרים.
16
- 17 נא ראו לעניין זה פסק דינה של כבוד השופטת צ' ברון בת.א. (ת"א) 2320/02 Infogrames
18 Inc. ואח' נ' ש.י. צעצועים בע"מ [פורסם במאגרים], [פורסם בנבו].
19
- 20 49. כאמור, הוראות הדין הקיים כיום קובעות באופן מפורש כי לא רק ידיעה בפועל ממלאת אחר
21 היסוד נפשי הנדרש לצורך הפרה עקיפה של זכויות יוצרים, אלא די ביסוד נפשי מסוג של
22 רשלנות – "ידע או היה עליו לדעת", וזאת מתוך שאיפה להביא לאיזון בין האינטרסים
23 המתנגשים, מחד – האינטרס להגן על זכויות היוצרים של בעל הזכויות, ומנגד הבטחת תנועה
24 חופשית של סחורות ומניעת הכבדה על המסחר.
25
- 26 נא ראו לעניין זה: תמיר אפורי, חוק זכות יוצרים, נבו הוצאה לאור בע"מ, 2012, בעמ' 384.
27
- 28 50. בענייננו, בבואי לבחון את טענת הנתבעת לפיה לא ידעה ולא היה עליה לדעת כי הדיסקים
29 הנמכרים על ידה הינם מזויפים – לאור מכלול העובדות שאינן שנויות במחלוקת בין הצדדים
30 – טענתה אינה מסברת את האוזן ואינה יכולה להתקבל.
31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

51. הנתבעת ציינה בעצמה בכתב ההגנה מטעמה כי היא עוסקת בתחום המכירה והתיקון של מוצרי אלקטרוניקה, מחשבים וטלפונים ניידים.
- 2
3
4 גם אם אקבל את טענת הנתבעת לפיה פעילותה בכל הקשור והמתייחס למכירת דיסקים של משחקים הינה מצומצמת – הרי שלא ניתן לומר ואף לא נטען כי אין היא עוסקת בכך כלל.
- 5
6
7 היקף הדיסקים המצויים בעסקה של הנתבעת, על פי הצילומים שצורפו לכתב התשובה (סעיף 9 לכתב התשובה) – איננו מצומצם או זניח. אין המדובר בדיסקים בודדים, אלא בעשרות דיסקים, המהווים כמות מסחרית.
- 9
10
52. אוסיף ואציין, כי גם בהנחה שאקבל את עמדת הנתבעת כי העסק נפתח בחודש יוני 2013, כחצי שנה לפני אירוע מכירת הדיסקים לחוקר הפרטי מטעם התובעות, לא נראה, על פי ההתרשמות מן הצילומים שבכתב התשובה, כי הדיסקים המצויים בעסקה של הנתבעת הינם אך אותם 15 או 20 דיסקים שהנתבעת טענה בכתב ההגנה שרכשה מגורם עלום-שם, מספר ימים לפני הגעתו של החוקר הפרטי לעסק.
- 15
16
53. אציין גם במקרה הנדון, כי הנתבעת לא טענה כי לא ידעה כלל כי בדיסקים שנמכרו על ידה לא קיימות זכויות יוצרים, במשמעות סעיף 58 לחוק זכות יוצרים, העוסק ב"מפר תמים", הגורס כי כלל לא ידע על עצם קיומה של זכות יוצרים. טענה שכזו, על פי הדיון, תחולתה מצומצמת ביותר, למקרים חריגים מאוד, דוגמת פגיעת תקופת ההגנה הקבועה בחוק זכות יוצרים. ממילא, כאשר מדובר בעסק שתחום עיסוקו הוא אלקטרוניקה ומחשבים – לא יכולה להישמע טענה בדבר אי ידיעה על קיומן של זכויות יוצרים בתוכנות מחשב של משחקי פלייסטיישן, גם אם מכירתם אינו תחום עיסוקו המרכזי.
- 23
24
54. בחינת טענת ההגנה של הנתבעת במישור הוראת סעיף 48 לחוק זכות יוצרים מובילה למסקנה, כאמור, כי לא ניתן לקבל עמדתה כאילו במועד שבו רכשה את הדיסקים מאותו גורם עלום, לא ידעה מה היא רוכשת, וכי העובדות כהווייתן "נתחוררו", לה כביכול, רק לאחר שהגיע מכתב ההתראה מטעם התובעות (נספח 1 לכתב התביעה).
- 28
29
30 ראשית, כפי שכבר הבעתי דעתי בפסקי דין קודמים בסוגיה זו, אינני רואה כסבירה או מתקבלת על הדעת טענה לפיה בעלת עסק אינו יודע מהם המוצרים הנמכרים במסגרת עסקו.
- 31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 יתר על כן, הנתבעת לא טרחה לציין בכתב ההגנה מטעמה מי הוא הגורם ממנו רכשה את
2 הדיסקים המזויפים, מהו המחיר בו רכשה ממנו אותם ומתי.
3
4 ושוב, גם אם אקבל במלואה את גירסת הנתבעת לפיה רכשה את הדיסקים המזויפים מספר
5 ימים לפני הגעתו של החוקר הפרטי - עדיין אינני רואה מקום לקבל הטענה כי לא ידעה מה
6 רכשה במועד שבו רכשה.
7
8 עוד יודגש, כי על פי לשונה הברורה של הוראת סעיף 48 לחוק זכות יוצרים, המועד הרלבנטי
9 לבחינת הידיעה של הנתבעת, הוא מועד ביצוע אחת מן הפעולות המנויות בסעיף 48 לחוק
10 זכות יוצרים. במקרה הנדון – המועד הרלבנטי לבחינת טענת העדר הידיעה הוא המועד של
11 ביצוע המכירה של הדיסקים המזויפים לחוקר הפרטי, ולא המועד שבו רכשה הנתבעת את
12 הדיסקים מאותו גורם אנונימי.
13
14 זאת ועוד, גם טענת הנתבעת לפיה הפקידה שעבדה בעסק נענתה בתמימות לבקשת החוקר
15 הפרטי ורשמה על גבי חשבונית המס כי מדובר ב"משחקים צרובים", מבלי שידעה מה היא
16 רושמת בחשבונית – איננה נשמעת סבירה והגיונית.
17
18 ספק רב בעיני אם עובד בעסק בתחום האלקטרוניקה והמחשבים אינו יודע מהם "משחקים
19 צרובים". בנוסף, גם אם אמנם לא ידעה הפקידה מה הם "משחקים צרובים", ספק בעיני אם
20 היתה רושמת מושג שאינו ידוע ונהיר לה בחשבונית מס של העסק מבלי לקבל את אישורה של
21 הנתבעת, בעלת העסק.
22
23 על כן, במאזן ההסתברויות, סביר יותר כי הנתבעת ידעה כי היא מוכרת "משחקים צרובים",
24 קרי – את הדיסקים המזויפים.
25
26 אם לא די בכך, הרי שרכישת הדיסקים המזויפים מגורם לא ידוע ועלום, מעלה כשלעצמה
27 חשד. הנתבעת לא הציגה בכתב ההגנה מטעמה הסבר כלשהו מדוע רכשה את הדיסקים נשוא
28 התביעה מגורם שכזה, אשר נראה ברור כי אינו נחזה להיות בעל הזכויות בדיסקים של
29 משחקי הפלייסטיישן שמכר לה, ואף לא זוהה כמפיץ מורשה.
30
31 כפי שכבר קבעתי בעבר, רכישה של דיסקים ממקור אנונימי, שאינו נחזה להיות מפיץ מורשה
32 ולגיטימי של דיסקים מקוריים של פלייסטיישן, פועלת לחובתה של הנתבעת ומהווה, לכל
33 הפחות, עצימת עיניים מראות כי מדובר בדיסקים לא מקוריים של משחקי פלייסטיישן.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 58. לא ניתן גם להתעלם מן העובדה שאינה שנויה במחלוקת כי הנתבעת מכרה כל דיסק מזויף
2 תמורת מחיר של 12.5 ₪ (4 דיסקים במחיר כולל של 50 ₪).
3
4 אציין, כי גם במקרה הנדון התובעות לא ציינו במי מכתבי הטענות מהם מחירים שבהם
5 נמכרים הדיסקים המקוריים של משחקי פלייסטיישן בשגרה בחנויות המורשות.
6
7 59. עם זאת, שורת ההיגיון והשכל הישר מוליכים בבירור למסקנה כי מחירו של משחק מחשב
8 מתוצרת חברת סוני – אינו כמחיר של חפיסת מסטיק.
9
10 מכירת דיסק של משחק פלייסטיישן במחיר של 12.5 ₪ - הינה, על פניה, מכירה במחיר שהינו
11 זול באופן משמעותי ממחיר מקובל של משחקי מחשב מקוריים.
12
13 60. לא נעלמה מעיני, טענת הנתבעת (סעיף 4 לכתב ההגנה) כי המארז בו היו הדיסקים ארוזים
14 נראה "תקין ומקורי". אמנם, לאחר התבוננות בעטיפות הדיסקים, לבדן, לא ניתן היה לשלול
15 את טענתה זו הנתבעת, אילו היתה עומדת לבדה, במנותק מיתר העובדות הנוגעות לדיסקים
16 המזויפים. מן הצילומים של עטיפות הדיסקים המזויפים שבסעיף 26 לכתב התביעה קשה
17 להתרשם מיד כי מדובר בעטיפות מזויפות, מאחר והללו אינן נראות באיכות ירודה.
18
19 עם זאת, הדיסקים עצמם – ניכר בהם כי הם דיסקים רגילים שנצרכו עליהם המשחקים,
20 אשר כל אדם פשוט, לא כל שכן בעל עסק בתחום המחשבים והאלקטרוניקה – יכול להיווכח
21 כי אין המדובר במוצר מקורי.
22
23 61. גם אם הייתי הולכת כברת דרך לא מבוטלת ומקבלת גירסת הנתבעת לפיה לא ראתה את
24 הדיסקים עצמם כאשר רכשה אותם מאותו גורם אנונימי, עדיין ראוי לציין בנקודה זו, כי
25 הנתבעת בעצמה ציינה בסעיף 6 לכתב ההגנה כי עוד לפני שהגיע מכתב ההתראה מהתובעות,
26 הספיקה למכור מספר דיסקים נוספים "כשחלק מהם אף הוחזר בהיותו פגום".
27
28 משמע, הנתבעת ידעה כיצד נראים הדיסקים עצמם, ולא רק עטיפתם, וברי כי לא ניתן לקבל
29 הטענה כאילו לא ידעה או לא יכולה היתה לדעת כי דיסקים אלו, כמות שהם, אינם מקוריים.
30 בוודאי כאשר כחלוף ימים ספורים, לפי גרסתה, כבר חזרו אליה לקוחות שהלינו על פגמים
31 בדיסקים.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . **Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc** ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 כלום לא עלה בדעתה של הנתבעת אז לפנות לגורם מוסמך מטעם התובעות ולהלין על
2 הפגמים במשחקים? האם סביר כי אם מדובר במוצר מקורי – יהיו פגמים במוצר שזוה אצל
3 מספר לקוחות? נראה כי התשובה לכך ברורה.
4
- 5 62. שילוב הנסיבות של נתבעת שעוסקת בתחום המחשבים והאלקטרוניקה והעוסקת במכירה של
6 דיסקים במחיר נמוך באופן קיצוני; רכישה ממקור עלום אשר ברי כי איננו מפיץ מורשה של
7 מוצרים מקוריים; מכירת דיסקים שניכר על פניהם כי הם דיסקים צרובים כאשר ברור כי
8 הנתבעת ראתה את הדיסקים הללו מבעוד מועד –
9
- 10 כל אלו מובילים למסקנה המתבקשת כי הנתבעת ידע, ולכל הפחות היה עליה לדעת, כי
11 הדיסקים הללו, נשוא התביעה, אינם דיסקים מקוריים וכי במכירתם יש משום הפרת זכויות
12 יוצרים.
13
- 14 נא ראו לעניין זה: ספרו של תמיר אפורי, "חוק זכות יוצרים", עמודים 386-387;
15 וכן נא ראו: ת.א. (ת"א) 1476/96 **Microsoft Corporation** נ' אפלקר שיווק מחשבים
16 (1987) בע"מ [פורסם במאגרים] [פורסם בנבו]
17 ת.א. (חי') 43006-0810 **Spin Master L.t.d** נ' חי עמרה בע"מ [פורסם בנבו]
18 ת.א. (ת"א) 1828/04 **Atari Inc.** נ' בז'ה פלור בע"מ [פורסם בנבו]
19 ת.א. (חי') 2400-03-14 **Kabushiki Kaisha Sony Entertainment Inc.** ואח' נ'
20 חוג'יראת [פורסם בנבו]
21 ת.א. (חי') 52260-01-14 **Kabushiki Kaisha Sony Entertainment Inc.** ואח' נ' גבר
22 [פורסם באתר נבו].
23
- 24 63. אשר על כן, טענת הנתבעת כי לא ידעה ולא היה עליה לדעת כי הדיסקים, נשוא התביעה,
25 שמכרה בעסקה, הינם דיסקים מזויפים – נדחית.
26
- 27 לפיכך, חלה על הנתבעת אחריות כמפרה עקיפה של זכויות היוצרים של התובעות בתוכנות
28 משחקי הפלייסטיישן, אשר העתקים בלתי מורשים שלהן, ארבעה במספר, נמכרו על ידיה
29 כמפורט בכתב התביעה.
30
- 31 64. לנוכח קביעתי זו, אפנה לדון בסעדים להן זכאיות התובעות בשל מעשי הפרה אלו.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

מהו סכום הפיצוי הסטטוטורי לו זכאיות התובעות בנסיבות המקרה הנדון?

65. התובעות עתרו לסעד של פיצוי ללא הוכחת נזק, בעילה של הפרת זכות יוצרים, תוך שהגבילו את סכום התביעה לסך של 150,000 ₪ "לצרכי אגרה".

סעיף 56 לחוק זכות יוצרים, שכותרתו "פיצויים בלא הוכחת נזק", קובע כדלקמן:

"(א) הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים.

(ב) בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט לשקול, בין השאר, שיקולים אלה:

(1) היקף ההפרה;

(2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;

(3) חומרת ההפרה;

(4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט;

(5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט;

(6) מאפייני פעילותו של הנתבע;

(7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;

(8) תום לבו של הנתבע.

(ג) לעניין סעיף זה יראו הפרות המתבצעות במסכת אחת של מעשים, כהפרה אחת.

(ד) השר רשאי, בצו, לשנות את הסכום הקבוע בסעיף קטן (א)."

66. הרציונל העומד בבסיס ההסדר של פיצוי סטטוטורי, ללא הוכחת נזק, הוא הקושי הניכר שעשוי לעמוד בדרכו של בעל זכות יוצרים התובע בשל הפרתה, להוכיח באופן מדויק את הנזק שנגרם לו עקב ההפרה.

בנוסף לכך, המחוקק הכיר גם בצורך כי פסיקת הפיצוי במקרה של הפרת זכות יוצרים תגלם גם אלמנט הרתעתני, על מנת שלא יקל המפר ראש במעשי ההפרה, ועל מנת שיהיה בפיצוי שייפסק נגדו עקב מעשי הפרה – משום הרתעה מספקת בכדי שמעשים אלו לא יישנו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 נא ראו לעניין זה: ע"א 4600/08 האולפנים המאוחדים בע"מ נ' ברקי פטה המפריס ישראל
2 בע"מ [פורסם בנבו] עמוד 16 לפסק הדין והאסמכתאות המאוזכרות שם.
3
4 עם זאת, אין להתעלם גם מכך שהפיצוי אמור לשקף גם אומדן של הנזק המשוער שנגרם
5 לתובע.
6
7 נא ראו לעניין זה: ע"א 592/88 שגיא נ' עיזבון המנוח אברהם ניניו ז"ל פ"ד מו(2) 254, 271.
8
9 .67 ההסדר החקיקתי הקיים בסעיף 56 לחוק זכות יוצרים, בשונה מן ההסדר שהיה קיים בעבר
10 בפקודת זכות יוצרים, מאפשר לבית המשפט לקחת בחשבון במסגרת שיקוליו, הן את
11 הקושי הראייתי, שבהוכחת הנזק שנגרם לתובע, והן את האלמנט ההרתעתי הנדרש
12 בפסיקת הפיצוי, בשים לב לנסיבות העניין ולהתנהלות הצדדים.
13
14 לצורך זה, לא נקבע סכום מינימלי לפסיקת פיצוי סטטוטורי, אלא נקבע סכום מקסימלי
15 גבוה – בסך של עד 100,000 ₪ להפריה – כאשר בס"ק (ב) לסעיף 56 לחוק זכות יוצרים
16 נקבעו שיקולים מסוימים, המנחים את בית המשפט בבואו לקבוע את סכום הפיצוי
17 הסטטוטורי הראוי, בנסיבות המקרה המסוים שבפניו.
18
19 .68 התובעות טענו בסיכומיהן כי במקרה הנדון מדובר לכל הפחות בארבע הפרות – לפי כל אחד
20 מן הדיסקים המזויפים שנרכשו על ידי החוקר הפרטי מטעמן.
21
22 הנתבעת בסיכומיה (סעיף 22) למעשה הודתה כי יש לראות בכל דיסק מזויף שנמכר לחוקר
23 הפרטי – מעשה הפרה נפרד, אך עתרה לפסיקת סכום סמלי.
24
25 .69 משאין מחלוקת כי עסקינן בארבע הפרות נפרדות, ובשים לב לכך כי הסכמה זו תואמת את
26 המבחן שנקבע בהלכה הפסוקה (נא ראו רע"א 4148/09 אקו"ם נ' חזד [פורסם בנבו] פיסקה
27 11 לפסק הדין) – "מבחן הזכות הנפגעת" – המתייחסת להפריה של זכויות יוצרים שונות
28 (ארבעה משחקי פלייסטיישן 2 שונים) כהפרות עצמאיות ונפרדות – נותר לדון בקביעת
29 סכום הפיצוי הסטטוטורי הראוי בנסיבות המקרה דנן.
30
31 .70 נכון, אפוא, את השיקולים הרלבנטיים לצורך קביעת סכום הפיצוי הסטטוטורי:
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 השיקולים של היקף ההפרה ומשך הזמן בו בוצעה ההפרה הינם בין השיקולים המרכזיים
2 בפסיקת הפיצוי.
3
- 4 71. במקרה הנדון, מדובר בארבע הפרות שאינן שנויות במחלוקת, וכן הובהר גם מכתב ההגנה
5 (סעיף 6) כי מלבד אותם ארבעה דיסקים מזויפים נמכרו עוד כמה דיסקים (בהיקף לא ברור)
6 וכן הועמדו למכירה בעסקה של הנתבעת עוד עשרות דיסקים מזויפים, כפי העולה מן
7 הצילומים הכלולים בכתב התשובה.
8
- 9 עם זאת, לא ניתן לקבוע כי הדיסקים הנוספים שנמכרו – הינם של משחקים שונים מאלו
10 שנמכרו לחוקר הפרטי. כמו כן, קשה להיווכח מן הצילומים בכתב התשובה כי אותה כמות
11 של עשרות דיסקים נוספים שנרכשו על ידי הנתבע והועמדו למכירה בעסקו – הינם דיסקים
12 של משחקים אחרים ושונים.
13 כך או כך, ברור כי מדובר בהעמדה למכירה של כמות של עשרות דיסקים מזויפים.
14
- 15 עם זאת, בהעדר גרסה סותרת, ואם ננקוט בגישה מקלה כלפיה הנתבעת, ונקבל גירסתה כי
16 הדיסקים, או לפחות חלקם, נרכשו מספר ימים לפני הגעתו של החוקר הפרטי – הרי
17 שתקופת ההפרה הינה קצרה ומצומצמת יחסית.
18
- 19 72. חומרת מעשה ההפרה הינו שיקול נוסף שיש לקחת בחשבון במסגרת פסיקת הפיצוי
20 הסטטוטורי, והיא נלמדת מתוך התנהגותה של הנתבעת.
21
- 22 במקרה הנדון, יש לקחת בחשבון את העובדה כי מדובר במעשה הפרה עקיף ולא ישיר, כי
23 התובעות עצמן טוענות לארבע הפרות, וכן יש לשקלל את אופן התנהלותה של הנתבעת למן
24 המועד שבו קיבלה את מכתב ההתראה של התובעות, את נכונותה להגיע להסדר כספי עימן,
25 ואת נקיטת הפעולה המידית להשמדת יתר הדיסקים שהיו בעסקה והתחייבותה להימנע
26 מכל מכירה כאמור בעתיד.
27
- 28 73. הנזק הממשי שנגרם לתובעות במקרה הנדון עולה כדי הסכום שבו היתה נמכרת כל תוכנת
29 משחק מקורית. אלא שכאמור לעיל, לא הובאה בכתב התביעה כל טענה באשר למחירים
30 שבהם נמכרות תוכנות המשחק המקוריות של התובעות. במצב דברים זה, כל שניתן
31 להסיק, על פי ההיגיון ובמסגרת הידיעה השיפוטית, כי תוכנות משחק מקוריות כאמור,
32 אינן נמכרות במחיר של שקלים בודדים למשחק והמחיר הסביר עומד על מאות בודדות של
33 ש"ח.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 במסגרת פסיקת סכום הפיצוי יש לקחת בחשבון את הנזק הממשי שנגרם לתובעות, על מנת
2 שלא ייפסק פיצוי המנותק לחלוטין מנזקיהן בפועל של התובעות, באופן שיביא להתעשרות
3 שלא כדין מצידן ובאופן שיהפוך את הפיצוי הסטוטורי לפיצוי עונשי במהותו.
4
- 5 .74 כפי שצינתי כבר בפסיקות קודמות בעניין זה – בכל מקרה שכזה מתעוררת השאלה האם
6 ניתן לקבוע כי כל מי שרכש מן הנתבעת עותקים מפריים של משחקי פלייסטיישן היה בהכרח
7 קונה, אלמלא כן, עותק חוקי של משחקי פלייסטיישן מהתובעות במחיר המלא שלהם?
8
- 9 עמדתי היתה ונותרה כי קביעה כאמור – אינה סבירה ומתבקשת. לא נראה כי מי שבחר
10 לקנות מהנתבעת עותקים מזויפים במחיר של 12.5 ש"ח, היה בהכרח קונה עותק חוקי במחיר
11 של כמה מאות ש"ח.
12
- 13 על כן, לצרכי קביעת סכום הפיצוי הסטוטורי בענייננו אין מקום ליצור יחס חד ערכי בין
14 משחקים מזויפים שנמכרו לבין עותקים מקוריים שאפשר והיו נרכשים מהתובעות או
15 מגורמים מורשים על ידן.
16
- 17 עם זאת, יש להביא במכלול השיקולים בעניין הנזק הממשי גם את ההוצאות שהוצאו על
18 ידי התובעות לצורך איתור מעשה ההפרה והבאת העניין בפני בית המשפט.
19
- 20 .75 בחינת הרווח שצמח לנתבעת בשל מעשה ההפרה – מעלה במקרה הנדון כי ככל הנראה
21 מדובר בסכום זניח, הגם שאין בפני טיעון באשר למחיר נרכש כל דיסק על ידי הנתבעת
22 מאותו גורם אנונימי שמכר לה את הדיסקים המזויפים על כל פנים, מכירת הדיסקים
23 במחיר של 12.5 ש"ח לדיסק – די בה כדי להניח כי אין המדובר בגריפת רווחי עתק.
24
- 25 .76 לקחתי בחשבון במסגרת השיקולים שנשקלו על ידי גם את העובדה כי לא נטענה על ידי
26 התובעות טענה סותרת לטענת הנתבעת לפיה העסק שלה קיים היה רק מיוני 2013, כחצי
27 שנה בלבד טרם אירוע המכירה של הדיסקים המזויפים לחוקר הפרטי מטעם התובעות.
28
- 29 .77 מכלול השיקולים שפורטו לעיל כמו גם השיקול ההרתעתי הביאני לקבוע כי יש מקום
30 במקרה הנדון לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי בסך כולל של 16,000 ש"ח.
31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

- 1 הפסיקה אליה הפנה אותי ב"כ התובעות בסיכומיו, הינה אותה פסיקה אליה הפנה אותי
2 בעבר, במקרים קודמים וכבר קבעתי כי איני רואה לנכון להנחות עצמי על פי פסיקה
3 שהעובדות, הגורמים, מעשי ההפרה ונסיבותיהן – שונות משמעותית מן העובדות והנסיבות
4 במקרה דנן.
5
- 6 78. לא מצאתי לנכון להוסיף ולפסוק לתובעות פיצוי בעילות של הפרת סימני המסחר ועשיית
7 עושר ולא במשפט, מן הטעם שהתובעות, בהסכמתן להסדר הדיוני, ויתרו על הבאת ראיות
8 בעניין הנזק שנגרם להן כתוצאה מהפרת סימני המסחר, ונראה כי מיקדו טיעוניהן בעניין
9 הפיצוי הסטטוטורי לפי חוק זכות יוצרים. יתר על כן, גם האפשרות לפסיקת פיצוי על דרך
10 האומדנא, ראוי לה שתישען על נדבך ראייתי כלשהו, וכזה לא הוצג בפני במקרה הנדון.
11
- 12 ממילא, בכל הקשור והמתייחס לעוולה של עשיית עושר – ראוי שלא ייפסק כפל פיצוי בשל
13 אותן עובדות, לא כל שכן מקום בו התובעות בחרו לעתור לסעד של פיצוי סטטוטורי בגין
14 הפרת זכות יוצרים והסכימו לוותר על הבאת ראיות באשר לנזקיהן בפועל.
15
- 16 **סוף דבר:**
17
- 18 79. התביעה התקבלה מאחר והוכח כי הנתבעת הפרה את זכויות התובעות בארבעה משחקי
19 פלייסטיישן, בכך שמכרה דיסקים מזויפים של משחקים אלו.
20
- 21 הנתבעת תשלם לתובעות את הפיצוי הסטטוטורי שנקבע בסך של 16,000 ₪, זאת תוך 30
22 יום מהיום, שאם לא כן יישא הסכום ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד הגשת התביעה
23 ועד לתשלום המלא בפועל.
24
- 25 80. ניתן בזאת צו מניעה קבוע כנגד הנתבעת, האוסר על הנתבעת, בין בעצמה ובין באמצעות
26 אחרים, לרבות אחיה, בין במישרין ובין בעקיפין, להפר את זכויות התובעות מכל מין וסוג
27 במשחקי פלייסטיישן, בין באמצעות הפצה, שיווק, יבוא, פרסום, מכירה או הצעה למכירה,
28 וכן העתקה, של משחקים המיוצרים ומשווקים על ידי התובעות.
29
- 30 81. בנוסף, תישא הנתבעת בהוצאות התובעות בסך 1,000 ₪ ובשכ"ט עו"ד בסך 4,000 ₪.
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 23739-11-14 . Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח'
נ' אבו רוקאן

תיק חיצוני:

1 בקביעת סכום ההוצאות ושכר הטרחה לקחתי בחשבון את העובדה כי ב"כ הנתבעת השכיל
2 להביא להסדר הדיוני וכן נלקחה בחשבון התנהלות התובעות בצירוף ה"נספחים"
3 לסיכומיהן ואת הצורך של הנתבעת להידרש לעניין זה בסיכומיה.
4
5 הסכומים הנ"ל יישאו ריבית והפרשי הצמדה כחוק מיום מתן פסק הדין ועד לתשלום
6 בפועל.
7
8

9 ניתן היום, ז' אייר תשע"ה, 26 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.
10

אורית וינשטיין, שופטת

11
12
13
14