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**מבוא**

1. התובעת, מחברת ספרי לימוד ומוציאה לאור, כתבה והפיצה ספרים ללימוד השפה העברית המותאמים לילדים אשר שפת אמם ערבית. המדובר בשלושה ספרים: "שלום בעברית", "עברית בלקט א" ו-"עברית בלקט ב". לפי הנטען בכתב התביעה המתוקן מספר רב של בתי ספר הפועלים במזרח ירושלים עשו שימוש שלא כדין בעותקים מצולמים מספריה של התובעת, שידלו לעשיית שימוש כזה או שלא מנעו שימוש ביצירות מזויפות.
2. התביעה שלפני היא למתן חשבונות ולפיצוי בגין הנזקים שנגרמו לתובעת בשל אותה "תעשיית זיופים" שהתובעת טוענת לה והיא הוגשה כנגד הנתבעת מס' 1, (להלן: **"משרד החינוך"**), שהיא מי שאמונה לפקח על ספרי הלימוד אשר בהם נעשה שימוש בבתי הספר בארץ; הנתבעת מס' 2, (להלן: **"העירייה"**), שהיא אחראית על בתי הספר שנמצאים בשטח שיפוטה ובבעלותה ואשר נושאת, לפי הנטען, ב"אחריות מיניסטריאלית" על בתי ספר אלו; הנתבע מס' 3 (להלן: **"עקרמאווי"**), שהוא בעליה של חנות אשר הדפיס ומכר יצירות מזויפות של ספרי התובעת והנתבע מס' 4, (להלן: **"אבו ערפה"**), אשר גם הוא מכר לפי הנטען עותקים לא חוקיים של היצירות.
3. בכתב התביעה המתוקן מתארת התובעת בהרחבה את הפרת הזכויות על ספריה ואת מה שהיא מכנה "תעשיה שלמה, המעודדת את העתקתן, שכפולן ומכירתן של היצירות במחיר מופחת, לבתי הספר השונים ולתלמידיהם". עוד טוענת התובעת כי אין המדובר במעשים של ילדים בודדים, אשר נזקקים לספרים זולים אלא ברכישה מסודרת של בתי הספר לשם מכירתם לתלמידים, או למצער שידול התלמידים בבתי הספר לרכוש את הספרים המזויפים במקום לרכוש אותם מהתובעת. דרך אחרת שבה נטען להפרת זכויותיה של התובעת היא צילום חלקים מספריה ושימוש באותם חלקים. התובעת מפרטת את בתי הספר השונים שבהם מצאה עדות לאותה פעילות אסורה.
4. אשר לעילות התביעה טוענת התובעת כי משרד החינוך התרשל, הפר את חובת הפיקוח המוטלת עליו על בתי הספר בהתאם לחוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט – 1969 (להלן: **"חוק הפיקוח"**). כלפי העירייה נטען כי בתי הספר הם בבעלותה ומצויים שטח שיפוטה ולכן היא אחראית באופן ישיר ובאופן שילוחי למעשים ולמחדלים המתוארים בכתב התביעה, וזאת נוכח התנהגותם של מנהלי בתי הספר והמורים. עקרמאווי נתבע על כך שזייף ספרים ומכר אותם וכך גם אבו ערפה (שגם הורשע בהליך פלילי). מעשי הנתבעים, כך התובעת, מהווים הפרה של זכויות היוצרים שלה, עשיית עושר ולא במשפט, גזל, פגיעה במוניטין, חוסר תום לב, רשלנות והפרת חובה חקוקה.
5. התובעת עותרת למתן צו מניעה קבוע, מתן צו למתן חשבונות, צו המורה על השמדה וכן תשלום פיצוי בגין כל הפרה והפרה על בהתאם לפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007, (להלן: **"חוק זכות יוצרים"**), ולשם כך היא מבקשת לקבל דו"חות על היקף הספרים שנמכרו וזאת במסגרת תביעתה למתן חשבונות. היא מעריכה את נזקיה לצרכי אגרה בסכום של 1,000,000 ₪.
6. עמדתו של משרד החינוך היא כי אין יסוד לתביעה כלפיו. הוא מבהיר כי בתי הספר המוזכרים בכת התביעה לומדים על פי תוכנית הלימודים הירדנית פלסטינית הנתונה לפיקוח של מנהלת חינוך ירושלים בעירייה (להלן: **"מנח"י"**), ולכן אין נעשית רכישה מרוכזת של ספרי לימוד. ספרי הלימוד בעברית ובאנגלית נבחרים על ידי בתי הספר באופן עצמאי ופרטני על פי שיקול דעתם כאשר התלמידים רוכשים את הספרים ללא מעורבות של בית הספר. משרד החינוך מבהיר כי לא עסק בשכפול, צילום או הפצה של ספרים. לפי הנטען במרבית בתי הספר לא נעשה כל שימוש בספרי התובעת ובאותם בתי ספר, שבהם נעשה שימוש כזה, נרכשו הספרים באופן אינדיווידואלי ללא מעורבות של משרד החינוך או בתי הספר.
7. העירייה מצדה טוענת בכתבה ההגנה כי בתי הספר הם ממלכתיים, ציבוריים וכל עובדיהם הם עובדי משרד החינוך למעט מנהל בית הספר בית חנינה. העירייה מוסיפה כי למיטב ידיעתה בתי הספר אינם עוסקים בצילום ושכפול ספרי לימוד וכי התלמידים רוכשים אותם בעצמם או ברכישה מרוכזת. העירייה כופרת בכך שהתבצעה רכישה של ספרים מזויפים.
8. עקרמאווי לא התגונן מפני התביעה. אבו ערפה מאשר כי הורשע בהליך פלילי בגין הפרת זכויות היוצרים של התובעת וכי שילם לה פיצוי כספי מכוחו של פסק הדין. הוא טוען כי הודה והורשע בהפרה בקשר עם שלושה עותקים בלבד וכי הכמות הכוללת שרכש הייתה של 20 עותקים, במחיר של 18 ₪ לספר. עותקים אלה נמכרו על ידו בסכום של 28 ₪.
9. הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית וכן העידו עדים נוספים שהוזמנו ללא הגשת תצהיר מקדים. הצדדים סיכומי הטענות נשמעו ביום 10.7.14, לאחר שהוגשו עיקרי טיעון קצרים בכתב טרם הסיכומים. נוכח הצורך להעמיק בסוגיות מסוימות, שעלה במהלך הסיכומים בעל פה, הגישו הצדדים השלמות בכתב. ההשלמה האחרונה הוגשה ביום 31.7.14 והגיעה העת למתן פסק דין.
10. פסק הדין מתייחס תחילה לעובדות ולטענות הנוגעות למשרד החינוך ולעירייה ובסיומו אדון בתביעה כלפי הנתבע מס' 4. הנתבע מס' 3 לא התגונן מפני התביעה.

**העובדות**

1. טרם הדיון בשאלות השונות נסקור בקצרה את הראיות שהובאו ואת הממצאים העובדתיים, שאותם יש לקבוע בהסתמך על אותן עדויות. גדרה של המחלוקת העובדתית הוא בשאלה עד כמה אכן שכפול ספרים מועתקים של התובעת היה בגדר "תעשייה" ומה היה חלקם של מנהלי בתי הספר והמורים באותה "תעשייה", כאשר טענת התובעת היא לקיומה של מכירה מאורגנת של ספרים משוכפלים ומזויפים לתלמידים בבתי הספר.
2. שתי העדויות המרכזיות מטעם התובעת הן עדותה שלה וכן עדות חוקר פרטי מטעמה ששוחח עם אחד ממנהלי בתי הספר ועם מספר מורות והקליט את השיחות. רק שותפות בודדות לשיחות עם החוקר הפרטי הובאו לעדות מטעם התובעת ולאחר סקירת עדותם של התובעת והחוקר נבחן את עדותן על רקע הדברים שאמרו לחוקר. מכאן נפנה לבחינת העדויות מטעם הנתבעים.
3. כפי שאפרט להלן בקביעת המסכת העובדתית נדרשת זהירות רבה מהסתמכות על השערות, הערכות ושמועות. רבות מהעדויות הן עדויות מפי השמועה – חלקים רבים מעדות התובעת והחוקר ואף חלק לא מבוטל השיחות שהוקלטו והתמלילים שלהן. לתוכנן של אותן שיחות ששוחח החוקר עם מי שלא הובא לבית המשפט – אין ערך ראייתי, למעט בשאלת עצם אמירתם של הדברים אך לא בכל הנוגע לתוכנם.

**גרסת התובעת**

1. התובעת כותבת בתצהירה כי היא מורה במקצועה וניהלה בעבר מרכז ערבי יהודי להשכלת מבוגרים. היא מחברת ומוציאה לאור של ספרים ללימוד השפה העברית בכל הרמות ובעיקר ספרים המיועדים לילדים ששפת אמם ערבית. בשנת 1995 כתבה את הספר "שלום בעברית" ובשנת 1996 את הספר "עברית בלקט ב" ובשנת 2003 את "עברית בלקט א". כאשר השיטה ללימוד כפי שבאה לידי ביטוי בספריה זכתה לשבחים והמלצות רבות. בשנת 2004 אישר משרד החינוך את הכנסת ספריה של התובעת לרשימת הספרים המומלצים לשימוש.
2. כחלק מתהליך השיווק של הספרים פנתה התובעת לבתי הספר השונים לרבות בתי ספר במזרח ירושלים, שלחה אליהם פרוספקטים המתארים את יצירותיה והחלה לשווק את הספרים באופן ישיר. היא העבירה לבתי הספר העתקים מהיצירות כדי שיוכלו להתרשם מהן. כחלק ממאמצי השיווק שלה היא הגיעה בעצמה לבתי הספר בשנים 2006-2007 וחילקה עותקים של הספרים למורות ולמנהלים. התובעת הבהירה כי ניתן לרכוש את הספרים רק ממנה.
3. לפני מספר שנים, כאשר היקף המכירות של הספרים החל לרדת בצורה דרסטית קינן בלבה של התובעת חשד כי מזייפים את הספרים. החשד התגבר כאשר בתי ספר וסוחרים מאזור ירושלים ביקשו לקנות ממנה כמות מצומצמת של ספרים והוברר לה שהרכישה המצומצמת נועדה לאפשר צילום ושכפול של הספרים. לדברי התובעת לאחר שנוכחה לדעת כי הספרים מצולמים וכי התלמידים לומדים מספרים משוכפלים היא הפסיקה להדפיס את הספרים וכך נותרה עם מלאי גדול שלהם. הפעם האחרונה שבה הדפיסה התובעת את הספרים הייתה בשנת 2006.
4. התובעת התייחסה בעדותה באופן פרטני לבית ספר המקיף בית חנינה (אבן חלדון) (להלן: **"בית הספר אבן חלדון"**). היא סיפרה כי נפגשה עם מנהל בית הספר והמורים לעברית כדי להציג לפניהם את הספרים. לאחר שלא הייתה יכולה להסכים למכור את הספרים במחיר הנמוך שבו נדרשה למכור אותם נמסרה לה הודעה ממזכירת בית הספר כי לא ייעשה שימוש בספריה במסגרת מערך השיעורים בבית הספר. לדברי התובעת בביקור שערכה בשלב מאוחר יותר בבית הספר המקצועי "עמל עטרות" היא ראתה כי התלמידים שם מצוידים בשכפולים מזויפים של ספריה. התובעת אומרת כי נמסר לה שהתלמידים הביאו את ספרי הלימוד שבהם השתמשו בבתי הספר הקודמים, שבהם למדו. עוד הוברר שאותם תלמידים למדו קודם לכן בבית הספר אבן חלדון ורכשו את הספרים מחנויות אשר מצלמות ומשכפלות את ספרי התובעת באופן לא חוקי.
5. התובעת מוסיפה כי פנתה מיד למנהל בית הספר אבן חלדון והפתיעה אותו בביקור שני, שנערך כשנה לאחר הפגישה הראשונה. בפגישה עמו, היא כותבת, הבחינה שהיו מונחים במשרדו עותקים מצולמים של יצירותיה. מנהל בית הספר אמר לה, לדבריה, שהספרים נרכשו מגורם אחר כיוון שמחירם זול יותר מהמחיר שהציעה התובעת אך סירב לציין בפני התובעת מי מכר את הספרים או להציג חשבוניות בגין הרכישה. כאשר ביקשה ממנהל בית הספר אבן חלדון לקבל עותקים של הספרים המזויפים שהיו בחדרו, הוא סרב להצעתה, קרא לאב הבית ויצא מהמקום. ביציאתה מחדרו הבחינה התובעת, לפי תצהירה, בחבילות רבות של עותקים מצולמים של יצירותיה.
6. לדברי התובעת יצאה מבית הספר אבן חלדון ונכנסה לחנות סמוכה אשר מוכרת ספרי לימוד. אותה חנות, ששמה "אקדמיה", היא בבעלות אבו ערפה. כאשר היא נכנסה לחנות ובחנה את המדפים לא ראתה את ספריה מונחים על המדפים. היא פנתה לאשתו של אבו ערפה ושאלה האם מוכרים את ספריה. היא הופנתה לאחד העובדים שפנה לכיוון המחסן ומסר לה שלושה עותקים מצולמים של ספריה. כאשר היא שאלה למחירם התקשר העובד לאבו ערפה על מנת לברר ומיד לאחר השיחה נכנס לחנות אדם בעל חזות מאיימת, חסם את היציאה, ואשתו של אבו ערפה ניסתה לקחת ממנה את העותקים של היצירות המועתקות. היא הניחה בחנות את הספרים המקוריים שהיו ברשותה ויצאה בבהילות מהחנות עם העותקים המצולמים.
7. התובעת פנתה למשטרה והגישה תלונה נגד מנהל בית הספר אבן חלדון ואבו ערפה. באשר לאבו ערפה נפתחה חקירה שבסיומה הוגש כתב אישום והוא הורשע. אשר למנהל בית הספר נאמר לה כי עליה לפנות למשרד החינוך. בהמשך לכך פנתה התובעת, בחודש פברואר 2008, למשרד החינוך ולאחר הפנייה שוחחה עם מר חיים הלפרין (להלן: **"הלפרין"**) שהיה באותה עת מנהל מחלקת האכיפה במשרד החינוך. היא שלחה לו מכתב מפורט על הזיופים שנעשים לספריה בבתי הספר במזרח ירושלים. משלא נענתה פנתה שוב בימים 4.3.2008, 31.3.2008 ו – 22.5.2008. רק בחודש אוגוסט קיבלה תשובה לפיה תלונותיה הועברו למחלקה המשפטית אך גם ממנה לא נתקבלה תשובה.
8. התובעת מפרטת כי בשנת 2010 פנתה אליה מורה שהחלה לעבוד בבית הספר אלסכאכיני בירושלים וביקשה לקבל העתק של מדריך למורה לספרה. מאחר והיא לא מכרה ספרים לתלמידי אותו בית ספר היא התפלאה ומשיחתה עם המורה היא למדה כי ספריה הם חלק ממערך הלימודים בבית הספר וכי למחרת אמור גורם כלשהו לספק לבית הספר העתקים של הספרים. לאחר בירור חזרה אליה המורה והציעה כי הספרים יירכשו מהתובעת במחיר נמוך יותר - מחיר שהתובעת סירבה להסכים לו. נוכח מה שגילתה פנתה התובעת לחוקר הפרטי מחאמיד סאלח.
9. ספרי התובעת הודפסו, כפי שהעידה, בבית דפוס באל-רם, ליד רמאללה וכי הדפיסה במקום זה 1,000 עותקים שנמכרו מיד ואז הדפיסה 1,000 עותקים נוספים שנותרו במלאי. מתוך מה שנמכר בפעם הראשונה מכרה 700-800 ספרים לסוחר בחיפה בשם עבאסי. מאז היא לא הדפיסה ספרים נוספים. בתשובה לשאלה כמה עותקים נשארו לה היום היא השיבה כי נותרו כמה מאות עותקים של הספר עברית בלקט א' במחסן. עותקי הספר עברית בלקט ב' נותרו במחסן החיצוני ולפני שלוש שנים הם התנפחו והיא נאלצה לזרוק אותם (עמ' 33). לדבריה לאחר 2006-2007 היא הפסיקה למכור אף שפנתה לבתי הספר בירושלים עם מכתבים ופרוספקטים, הגיעה לבתי הספר והציגה את הספרים.
10. לתובעת הוצגו נתונים סותרים מתוך הקבלות שצרפה. כך הוצגה חשבונית משנת 2006 על מכירת ספרים לחברת הפצה. לדבריה מדובר במי שמוכר למגזר היהודי ולא היה חשש שזה יגיע לידיים לא נכונות. היא הסבירה כי מספר הספרים בחשבוניות השונות, אלפי ספרים, משקף תשלום מאוחר עבור ספרים שסופקו מוקדם יותר.
11. התובעת הופנתה לקבלה המתעדת מכירת 150 ספרים לבית הספר שועפט לבנות שהוא אחד מבתי הספר שהוזכרו על ידה כמי שזייפו את ספריה והיא אישרה כי אכן בית הספר קנה ממנה אך זו הייתה הפעם האחרונה. עוד היא אמרה כי מכרה לבית הספר הזה כמה פעמים (עמ' 34). היא הוסיפה כי בתי הספר במזרח ירושלים היו קונים ממנה מספר עותקים באופן חוקי ולאחר מכן היו משכפלים את הספרים לבד (עמ' 35).
12. בתשובה לשאלה כיצד יודעת התובעת כי לא הגיעו לתלמידים במזרח ירושלים ספרים מתוך אלה שנמכרו על ידה למפיצים השונים, שקנו ממנה 700 עותקים בפעם אחת ו- 2,500 עותקים בפעם שנייה, היא השיבה כי הכמויות שיקפו ספרים שנמכרו בשנים קודמות וכי לא קיבלה תמורה עבור אותם ספרים (עמ' 35). התובעת לא שללה בעדותה את האפשרות שתלמידים קנו בחנות ספרים את ספריה, כאשר התבקשו לרכוש אותם. היא השיבה כי יש אפשרות כזו וכי בחלק מהמקרים זה יכול להיות (עמ' 39).
13. יש לציין כי במכתב התובעת למשרד החינוך מיום 15.2.08, נספח 14 לתצהירה, היא מפרטת לגבי הביקור שערכה בבית הספר אבן חלדון ביום 7.9.07 ואת ההתמקחות שהייתה עם המנהל על מחיר הספר. היא מספרת על השיחה שקיבלה ממזכירת בית הספר שבה הודיעה לה שהוחלט שלא להשתמש בספריה. התובעת מתארת באותו מכתב גם את המפגש השני עם מנהל בית הספר וכן כי כאשר הגיעה במפתיע ראתה על שולחנו שני עותקים מזויפים מספריה וכן כי כאשר עזבה את בית הספר לפי בקשת המנהל ראתה שתי חבילות של ספרים מזויפים.

**גרסת החוקר הפרטי מר מחאמיד סלאח**

1. העד הוא החוקר הפרטי שהתובעת שכרה. לדבריו ביקר בבתי ספר בירושלים, נפגש עם עובדים, מורים ומנהלים וכן שוחח טלפונית עם אחרים. כמו כן ביקר בבתי דפוס ובחנויות. הוא מפרט את ממצאי החקירה ואת השיחות שקיים והקליט. מאחר והעד תעד את שיחותיו אתייחס להלן לפרטים מתוך תמליל ההקלטות השונות תוך התעלמות מאותם חלקים בתצהירו שהם בגדר פרשנות האמור. לתצהיר העד צורף תמליל של השיחות השונות.
2. מתוך עדותו של החוקר עלה כי אינו יודע האם השיחות שמצויות על גבי התקליטור שהוגש הן השיחות שהוא הקליט ותמלל (עמ' 21). עוד הוברר כי אין בהכרח התאמה בין התאריך שמופיע על הסרטים לבין התאריך שבו בוצעו ההסרטה או ההקלטה (עמ' 21). לדברי העד הוא זה שהכין את התמלילים שצורפו לתצהירו והוא אף המתרגם שלהם (עמ' 23). עם זאת הוברר מדבריו כי התמליל שערך היה **חלקי** בשל כך שמדובר בחקירה של שעות וכי "**לקחתי קטעים חשובים ותמללתי**" (עמ' 23). עוד הוברר מתוך עדותו כי כלל בדו"ח שהכין רק את בתי הספר, שבהם מצא כי מלמדים בספרים של התובעת נכון למועד החקירה, וכי השמיט מתוך הדו"ח אמירות של מורות שאינן עובדות עם ספרי התובעת (עמ' 23).

**השיחות שקיים החוקר עם מנהלים ומורות**

1. כאמור, לתצהיר החוקר צורף תקליטור שכולל שיחות שערך החוקר עם אנשים שונים: מנהלי בתי ספר ומורות לעברית. כפי שצוין לעיל עלה מתוך עדותו כי הוא לא בדק אם התקליטור שהוגש אכן כולל את השיחות שהקליט. עוד נלמד מעדותו כי מדובר רק בחלק מהשיחות שהקליט וכי אחרות אינן מצויות על גבי התקליטור וחשוב מכך – התמליל שערך, שכולל גם תרגום לעברית של השיחות, אף הוא חלקי, וכולל את "הקטעים החשובים".
2. משרד החינוך הגיש תמליל נגדי של השיחות ומתוך התמליל שנערך, וחוות דעת המומחה שהוגשה מטעם עורכו, התברר כי לא כל השיחות שהחוקר טען שמצויות על גבי התקליטור ושמהן תמלל את ה"קטעים החשובים" מצויות בו.
3. על רקע זה התעוררה מחלוקת באשר לקבילותה של הראיה – הן ביחס לתקליטור עצמו והן באשר לתמלול השיחות. עמדת התובעת היא כי יש לקבל את התקליטור ואת התמלילים מטעם החוקר כראיה ובעיקר נסמכת עמדה זו על היעדר התנגדות מצד משרד החינוך או העירייה להגשתם או טענה לכך שאין התאמה בין הקבצים שבתקליטור לאלו שמתועדים על ידי החוקר. התובעת מפנה לכך שהראיות מטעמה הוגשו זמן רב לפני ישיבת ההוכחות מבלי שנשמעה כל טענה לגבי מה שצורף להן. התובעת אף שוללת את הטענות כי השיחות הן עדות מפי השמועה, או כי הוצאו קטעים או נעשו שינויים בהקלטות. עוד שוללת התובעת את הטענה החולקת על זיהוי הדוברים בשיחות. באשר לתמליל מסכימה התובעת לקבלת תמליל המדינה, למעט מספר שינויים שעמדה עליהם.
4. משרד החינוך טוען, כאמור, לכך שהקלטות אינן קבילות ועל כן גם התמלילים הערוכים שצורפו לתצהיר החוקר אינם קבילים. טענות משרד החינוך נשענות על שני אדנים:
   1. בהיבט הדיוני – נטען שהתקליטור, שעליו השיחות, לא הוגש כדין שכן לא התקיימו התנאים להגשתו ובפרט לא הוכח כי מה שהוגש הוא מה שהוקלט על ידי החוקר מר מחאמיד. בנוסף נטען בפן הדיוני כי לא הוכחו התנאים המאפשרים קבלת תקליטור כראיה כפי שנקבעו בע"פ 869/81 **שניר נ' מדינת ישראל,** פ"ד לח (4) 169, 194 ואילך (1984) (להלן: **"שניר"**)**.** בפרשת שניר, טענת משרד החינוך, נקבע כי הנטל על מגיש הראיה להוכיח את תנאי הקבילות של הקלטות ולעמוד בהוכחת מספר תנאים מצטברים: קיומו של מכשיר הקלטה תקין ופועל כהלכה, הטיפול בהקלטה נעשה על ידי אדם מיומן, ההקלטה או ההסרטה מהימנות ונכונות, לא נעשו שינויים, הוספות או השמטות, נעשה זיהוי של הדוברים וכי כי הדברים בהקלטה ניתנו מרצונו הטוב של הדובר ללא כפייה או פיתוי. עמדת משרד החינוך היא כי התובעת לא עמדה בנטל זה.

משרד החינוך מפנה לכך שמכשיר ההקלטה מציין תאריך שגוי של מועדי השיחות השונות, החוקר הודה שלא הוא זה שצרב את התקליטור שהוגש ולכן אין ראיה מי העביר את השיחות השונות לתוך התקליטור, לא נעשה זיהוי של הדוברים והוברר מתוך עדות החוקר שהשמיט מתוך השיחות. בנוסף נטען כי החוקר ניסה לפתות את הדוברים בשיחות שכן הציג את עצמו כאדם המעוניין לרכוש ספרים מזויפים. משרד החינוך מפנה משרד החינוך גם לכך שבדיסק מצויים רק שמונה קבצים בעוד שהחוקר מתייחס לקבצים נוספים שאינם מצויים בו.

* 1. בהיבט התכני טוען משרד החינוך כי כל השיחות, למעט אלה שלהן שותפות שלוש עדות שהתייצבו בבית המשפט, הן עדויות מפי השמועה ולכן תוכנן, להבדיל מעצם אמירת הדברים, אינו יכול לשמש כראיה.

1. במחלוקת זו שנפלה בין הצדדים מקובלת עלי עמדת משרד החינוך מטעמיה ויש לראות את הנימוקים שניתנו בעיקרי הטיעון ובסיכומים כחלק מהנמקת פסק הדין. אוסיף בקצרה כי ספק בעיני אם התקליטור הוגש כדין ואם התקיימו כל התנאים להגשתו. בעניין זה, ומשלא ניתנה החלטה לפיה ההתנגדויות תוגשנה טרם שמיעת הראיות ומשרד החינוך אכן התנגד להגשה, איני סבור כי משרד החינוך איבד את זכותו לטעון כלפי קבילות הראיה. לא זו אף זו, מתוך עדות החוקר הוברר כי התקליטור שהוגש לא נערך על ידו והוא לא בדק שאכן כל השיחות שאמורות להיות בו נמצאות בו או שלא כלולות בו שיחות אחרות. עוד לא הוכחו כל התנאים הנדרשים להגשת תקליטור המתעד את השיחות שהתקיימו.
2. גם בנימוק האחר והוא שכל השיחות, שבהן השתתפו מי שלא העיד בבית המשפט, מתעדות דברים שנאמרו, שהם דברים מפי השמועה ותוכנם, כפי שטען משרד החינוך, אינו קביל כראיה לתוכנו – יש ממש. מאחר ואין חשיבות רבה לשאלה אם הדברים נאמרו או לא, הרי שאין ערך ראייתי רב לאותן שיחות – שלא שותפות להן העדות שהעידו בבית המשפט.
3. מכאן שנותרות לדיון רק אותן שיחות המצויות בתקליטור, שבהן שוחח החוקר עם מי שהעידו בבית המשפט. כאן המקום להזכיר כי עלתה טענה שמשרד החינוך לא מילא אחר הוראה לדאוג להתייצבות אותם עדים נוספים ששוחחו עם החוקר, ובהם מנהל אחד מבתי הספר, מר דאוד עבאסי, ואולם לא מצאתי כי יש לקבל את הטענה. עיון בהחלטה מיום 27.1.14 מלמד כי הוטל על התובעת לזמן את העדים מטעמה, לרבות נציגי משרד החינוך, תוך שעל המדינה הוטל למסור פרטים מלאים שלהם – וכך נעשה. משרד החינוך נדרש בנוסף למסור הודעה לאותם עדים על מועד הדיון במקביל, אך בוודאי שלא נדרש לדאוג להבאתו של מי שהתובעת לא זימנה אותו כדין או את מי שהתובעת לא דרשה צו הבאה שיחייב את התייצבותו ככל שלא התייצב למרות שזומן כדין. לסיכום, בכל הקשור למורות שהעידו בבית המשפט והיו יכולות להתייחס לדברים שנטען שנאמרו לחוקר – יש מקום להתייחס להקלטה ולתמליל על אף השאלות שעלו סביב הגשתו כראיה. החלקים האחרים אינם קבילים כראיה.

**עדות המורה אמאל אברהים**

1. המורה הראשונה שהובאה לעדות היא גב' אברהים. מדובר במי שעובדת במשרד החינוך כמורה לעברית בבית הספר שועפט לבנות מזה 16 שנים.
2. בשיחתה עם החוקר אישרה גב' אברהים כי נעשה שימוש בספריה של התובעת לכיתות ח' ו- ט' וזאת משך שנים (עמ' 18). אשר לשימוש בספרי התובעת אמרה גב' אברהים לחוקר את הדברים הבאים:

"אמאל: אם אני צריכה ללמד הייתי מצלמת מהכל, הייתי מצלמת ומכינה חוברת.

סאלח: אה, תיקח מכל ספר משהו ש..

אמאל: לוקחת מפה, לוקחת מפה, לוקחת מפה.

סאלח: ומצלמת?

אמאל: ..." (עמ' 11).

עוד נלמד מהשיחה עם גב' אברהים כי היא מודעת לכך שנעשה שימוש בספרים מזויפים וכי היא עצמה מציעה לחוקר את האפשרות לקחת ספר ולצלם אותו (עמ' 40). גב' אברהים אף אישרה בדבריה כי הספרים בבית הספר אינם "אורגינל" אלא מזויפים (עמ' 41).

1. בעדותה בבית המשפט אישרה המורה כי היא מכירה את ספרי התובעת, וציינה וכי התובעת הגיעה לבית הספר כדי להציע את ספריה ונתנה לכל מורה ספר (עמ' 7). העדה זכרה ששוחחה עם החוקר אך שללה את הטענה כי אמרה שבבית הספר התלמידים למדו מספרי התובעת. היא השיבה כי אינה זוכרת וכי היא עצמה לא לימדה מתוך ספרים אלה (עמ' 8).
2. תשובתה להנחה שאמרה לחוקר שמלמדים בספרי התובעת "מזמן, מזמן, שנים, שנים" הייתה כי הכוונה לתקופה שלפני שהתחילה ללמד והבהירה כי היא אישית לא לימדה מהספר. בא כוח התובעת הפנה את העדה לאמירות, שמצויות בתמליל, שלפיהן הייתה מצלמת את הספר ומעבירה לתלמידים. היא השיבה "חס וחלילה, אני לא מעתיקה" (עמ' 8). העדה התבקשה להבהיר את פשר האמירות שלה בשיחה עם החוקר: "אם אני צריכה ללמד, הייתי מצלמת מהכל, מצלמת ומכינה חוברת" והיא השיבה כי לא התכוונה לחוברת שמהדקים בה דפים אלא לצילום קטע לכל רמה מכל מיני ספרים (עמ' 9).
3. באשר לאופן רכישת הספרים בבית הספר אמרה העדה כי את הספרים לכיתות ג'-ה' מקבלים מהעירייה ובאשר לשאר הכיתות היא איננה יודעת. ככלל המורה רושמת את הספר על הלוח וכל תלמידה קונה בעצמה. היא הבהירה כי היא איננה יכלה לדעת באיזה ספר משתמשת כל תלמידה ואם הוא מזויף או אמיתי וכי אין זה מותר לחפש בספרי התלמידים כדי למצוא סימנים מזהים לאותנטיות. עם זאת היא ציינה כי לעיתים מצלמים תרגיל מספר כזה או אחר אך הדבר נעשה מספרים נמצאים ברשות התלמידים (עמ' 13).

**עדות סחאב סייד אחמד**

1. המדובר במורה לעברית בבית ספר צור באהר לבנות, המלמדת שם בכיתות ג'-ו'. גם היא עובדת משרד החינוך. הגב' סחאב שוחחה עם החוקר ואמרה לו, בין היתר את הדברים הבאים:

"סחאב: אי אולי. אני מצלמת ממנו... אבל אף פעם לא השתמשתי בו כספר עיקרי, הוא בא שני חלקים, יש לי את המחברת, מחברת, אתה רואה? הוא יכול להיות בתוך התחלה..

סאלח: כן.

סחאב: אתה יכול לקחת ממנו.

סאלח: כן.

סחאב: ללמד אותם שיעור ותיתן להם את זה לבית למשל, או שיתאמנו על זה יותר.

סאלח: אהה.

סחאב: אבל כספר עיקרי, לא הוא אף פעם לא היה הספר העיקרי אצלי.

סאלח: אה, יעני אתם רק לוקחים אותו ומצלמים ממנו יעני?

סחאב: כן.

סאלח: ומחלקים לילדים יעני?

סחאב: למשל אם אני מלמדת זכר, נקבה, מצלמת את זה שיעשו אותו, אתה מבין? בנוסף אבל לא משהו עיקרי... (עמ' 64).

...

סאלח: אבל למה אתם לא נותנים לכל ילד לקנות ספר?

סחאב: לא צריך, למה שהוא יקנה? יש ספרים טובים.

סאלח: מצלמים להם, ו...

סחאב: אני מצלמת להם, יש פתוח..." (עמ' 71).

1. גב' סחאב מסרה בעדותה בבית המשפט כי היא מכירה את אחד הספרים של התובעת "שלום עברית" אך לא לימדה ממנו אלא נעזרה בו פעם או פעמיים (עמ' 14). לדבריה רכשה את הספר באופן עצמאי (עמ' 15).
2. העדה הופנתה לאמירות שמיוחסות לה במסגרת הקלטת השיחה והתמליל ושבה על גרסתה כי צילמה שני דפים מתוך הספר פעם או פעמיים. היא שללה את האפשרות שהכינה לתלמידים חוברות שצילמה מתוך הספרים והשיבה כי הכינה דף עבודה פעם או פעמיים.

**עדות אימאן אבו שקרארה**

1. זו המורה השלישית שהגיעה לעדות. היא מורה לעברית המלמדת בבית ספר מכין אחמד סאמח אלחאלדי לבנים באבו טור. מורה זו לא שוחחה עם החוקר אלא מי ששוחח עמו היה מנהל בית הספר, שלא התייצב לעדות. המורה מלמדת כיתות ג'-ו' ובשנת 2008 לימדה כיתות ז'. גם היא עובדת משרד החינוך.
2. לדבריה היא מכירה את אחד מספרי התובעת – "שלום עברית" ולימדה ממנו בבית ספר קודם שבו עבדה – שהוא בית הספר במנזר רוזרי, שהוא בית ספר פרטי ואינו קשור למשרד החינוך (עמ' 18). היא השיבה בשלילה לשאלה אם לימדה מתוך הספר בביתה הספר אחמד סאמח. כאשר עומתה עם טענה לאמירה לחוקר בדבר קניית ספרים מבתי דפוס היא השיבה כי התבססה על "מחשבה שלי, לא בטוחה, לא דיברתי עם המנהלת". היא עצמה קנתה את הספר מחנות ספרים (עמ' 19) אך הבהירה שלא עשתה שימוש בספרי התובעת, לא צילמה מהם ולאף לא הכינה דפי עבודה (עמ' 19).

עד כאן העדויות מטעם התובעת ומכאן לעדויות מטעם הנתבעים.

**גרסת חיים הלפרין**

1. מטעם משרד החינוך הובא לעדות מר הלפרין העובד במשרד מזה 20 שנה הוא כיום מנהל היחידה לתוכניות משלימות למידה. בין השנים 2005-2008 היה אחראי על פיקוח על ספרי לימוד בכל הארץ. בהתייחסו לפיקוח של משרד החינוך על ספרי הלימוד הוא מציין כי זה מתבצע בשני אופנים: בהיבט הפדגוגי – שבו מתמקדים בתכנים הנלמדים ובהיבט הכלכלי של מחירי הספרים וכולל קביעת מחיר מקסימום. כחלק מעבודת הפיקוח מקבל המשרד תלונות מהציבור, שברובן הגדול עניינן חריגה ממחיר המקסימום. זכורה לו תלונה אחת, שעניינה זכויות יוצרים, היא תלונתה של התובעת. לדבריו התובעת הגיעה למשרד החינוך ולאחר מכן פנתה בכתב. היא הזכירה בית ספר אחד, בית ספר אבן חלדון, ומאחר ובית הספר נמצא בבעלות עיריית ירושלים הועברה פנייתה של התובעת למנח"י. משלא שמע מהתובעת פעם נוספת הניח שהעניין בא על פתרונו מול מנח"י וכן ציין בפניה במכתבו כי יביא לכך שחוזר מנכ"ל משרד החינוך יתייחס לסוגיה זו.
2. הוא מפרט על מערכת היחסים שיש בין משרד החינוך לבתי הספר בירושלים, שבה פעילה מנח"י, שנהנית ממעמד של מחוז מבין מחוזות המשרד. למנח"י יש אוטונומיה ניהולית גדולה בהרבה מזו שקיימת ברשויות מקומיות אחרות. בכל ההיבטים שאינם פדגוגיים נעשה הפיקוח על ידי מנח"י והיא הזרוע הביצועית של משרד החינוך לצורך הפיקוח המיטבי. משרד החינוך מעביר אליה כל פניה שהגיעה אליו ונוגעת להיבטים אדמיניסטרטיביים של מערכת החינוך בירושלים, על מנת שמנח"י תטפל בפנייה.
3. משרד החינוך, עובדיו ומנהליו וכמוהם גם מנהלי בתי הספר אינם עוסקים בשכפול, צילום והפצה של ספרים וככל שהדבר נעשה הרי שלא נעשה בידיעת משרד החינוך בוודאי לא בהסכמתו. המשרד לדבריו אינו יכול לפקח על כל ספר שנכנס לבתי הספר ולבדוק אם הופרו זכויות היוצרים של המחבר לגביו.
4. מר הלפרין נשאל לגבי בירור תלונת התובעת וציין כי פנה למנח"י עם קבלת התלונה. הוא קיבל תמונה כללית כי בתי הספר כלל אינם מלמדים בספרים האלה (עמ' 44) אך עמדתו כי בכל מקרה משרד החינוך אינו אחראי להפרת זכות יוצרים. בנוסף הוא הפנה לחוזר מנכ"ל שמבהיר את חשיבות השמירה על זכות היוצרים של המחברים.
5. באשר לתלונה הספציפית העיד מר הלפרין כי הפנה אותה למנהל מנח"י דאז, מר בנצי נמט ז"ל, ונענה כי הוא בודק את הדברים. הדבר היה בשיחה טלפונית (עמ' 45). מכל מקום תלונת התובעת הייתה התלונה היחידה שהתקבלה (עמ' 46).

**גרסת אוסאמה נטשי**

1. מר נטשי הוא מנהל בית הספר אבן חלדון מזה 10 שנים. בתצהירו הוא כותב כי בית הספר אינו עוסק בשכפול שיטתי של ספרי לימוד. באשר לספרי התובעת הוא מבהיר כי עד לשנת 2007 לא נעשה שימוש בספרי התובעת ואז קיבל המלצה לנסות את הספרים. הוא הורה לתלמידים שעלו לכיתה ח' לרכוש אל הספר "עברית בלקט" חלק א' ולתלמידי כיתה ט' את הספר "עברית בלקט" חלק ב'. התלמידים רכשו את הספרים בשנת 2007 באופן עצמאי. לדבריו לאחר תחילת שנת הלימודים נכנסה התובעת למשרדו ללא תיאום. הוא התקשה להבין את דבריה ואז הבין שאמרה כי פתחה תיק של תלמיד ומצאה שם ספר שלה. התובעת הציעה לו לרכוש את הספרים עבור התלמידים באופן מרוכז. בישיבת עבודה שקיים עם המורים הם מסרו לו שאינם ממליצים ללמוד מתוך ספרה של התובעת שכן אינו מתאים לרמתם של התלמידים. לאור עמדת המורים החליט כי לא ייעשה שימוש בבית הספר בספרה של התובעת ומאז לא התקיים שום מגע עם התובעת.
2. בית הספר, לדברי המנהל, מעולם לא רכש את ספריה של התובעת: לא מקוריים ולא מזויפים וטענות התובעת בעניין זה הן לדבריו שקריות. הוא מכחיש קיום פגישה נוספת עם התובעת ומגדיר כדמיוני את התיאור שנתנה התובעת לפיו נמצאו במשרדו עותקי ספריה המזויפים.
3. העד תאר בעדותו בבית המשפט כי התובעת פנתה אליו בשנת 2007-2008, נכנסה למשרדו, הציגה את עצמה ואמרה לו שראתה ילדים שיוצאים החוצה ושיש להם בתיקים ספרים שהיא חיברה (עמ' 50). היא הציעה לו לרכוש ממנה ישירות את הספרים אך הדבר לא נעשה מאחר והספרים לא נרכשו ישירות אלא על ידי התלמידים. ספרי התובעת נלמדו בבית הספר בשנים 2007-2008 ולאחר מכן הפסיקו את השימוש בספר וקנו ספר אחר מבית דפוס בנצרת (עמ' 51). העד נשאל אם הוא מתעניין מהיכן רוכשים התלמידים את הספרים והשיב כי המורה מציג לתלמידים את הספר וכל ילד קונה מ"ספריה" (עמ' 51).

**גרסת לארה מובאריכי**

1. העדה היא סגנית מנהל מנח"י. לדבריה העירייה היא בעלים של נכסי המקרקעין בהם נמצאים בתי הספר והיא אחראית לתחזוקה הפיסית של המבנים והציוד, שירות מזכירות, תחזוקה וניקיון. בתי הספר המוזכרים הם בתי ספר ממלכתיים ציבוריים ומנהליהם למעט מר נטשה הם עובדי משרד החינוך. עיריית ירושלים מספקת לכל התלמידים את ספרי הלימוד למעט ספרים בעברית ובאנגלית שנבחרים לפי החלטת בתי הספר והעירייה אינה מעורבת בכך. לפי מיטב ידיעתה בתי הספר אינם עוסקים בצילום ובשכפול ספרי לימוד והספרים נרכשים על ידי התלמידים או ברכישה מרוכזת של בית הספר. העדה אף לא זוכרת פנייה של גורם כלשהו בטענות לזיוף ספרי לימוד.
2. בעדותה בבית המשפט היא הוסיפה כי מנח"י אינה אחראית על תכני הלימוד ואינה אחראית על מורים ומנהלים בבתי הספר היסודיים. באשר לבתי הספר העל יסודיים היא אחראית על מינוי מורים ומנהלים. מנח"י אחראית על בינוי, אחזקת מבנים ועל עובדי המנהל (עמ' 27). לדבריה קיימים ביקורים שלה, של הסגנית שלה ושל עובדים אחרים בבתי הספר. היא עצמה מבקרת פעמיים שלוש בשנה כדי לבדוק את מצב בית הספר, פעילות התוכניות הנוספות לתוכנית הלימודים, מרכזי למידה, תגבור ומצב התחזוקה (עמ' 27).
3. העדה לא זכרה את הפניית תלונת התובעת ממר הלפרין אל מנח"י ואמרה כי אינה יודעת על כך. לדבריה יתכן וטיפל בכך מנהל מנח"י באותה עת ואולי תלונת התובעת הגיעה אליו או למנהלת המחלקה שפרשה בינתיים (עמ' 28). היא אישרה כי פנתה למנהל בית הספר בבית חנינה כדי לברר מה נעשה עם תלונת התובעת והוא אישר לה כי השתמש משך שנה אחת בספרים שאותם התלמידים קנו באופן חופשי ומאז הופסק השימוש באותם ספרים בגלל שהמורים טענו כי הרמה אינה מתאימה לתלמידים (עמ' 29).
4. לדברי העדה בתי הספר שבהם נעשה שימוש בספרי התובעת היו אבן חלדון, צור באהר, חליל אלסככיני וכן אחמד סאמח. היא פנתה בעקבות התלונות לבית הספר אבן חלדון שהוא בית ספר עירוני. בהמשך עדותה היא הבהירה כי לגבי בתי הספר האחרים שציינה היא אינה יודעת אם אכן השתמשו בספרים אלא שאבה נתון זה מכתב התביעה (עמ' 30).

**תמצית הטענות לעניין הראיות**

1. נקודת המוצא העובדתית של התובעת בסיכומיה היא כי מדובר בהפרה מתמשכת לאורך שנים של זכויות הקניין הרוחני בספרי הלימוד שלה כאשר בתי הספר שבבעלות ובפיקוח משרד החינוך והעירייה הפרו את זכויותיה. התובעת מבקשת לקבוע כי אין מדובר במעשים של תלמידים בודדים אלא כי הדברים נעשו באמצעות ובידיעת בתי הספר.
2. לטענת התובעת יש לקבל את עדותה לפיה הפיצה באופן ישיר את ספריה בבתי הספר במזרח ירושלים, נתנה למנהלים ולמורים הסברים רחבים לגבי הספרים וחילקה להם עותקים של הספרים. בעת הפגישות היא הבהירה כי הדרך היחידה לרכישת הספרים היא ישירות מנה. למרות זאת, בתי הספר לא רכשו ממנה את ספרי הלימוד אלא ממקומות אחרים, תוך שהם מודעים לכך שמדובר בעותקים משוכפלים ומזויפים.
3. טענת התובעת להפרה שיטתית ומאורגנת של זכויותיה נשענת על תצהיר החוקר הפרטי מטעמה שביקר בעשרות בתי ספר בירושלים ומצא במספר בתי ספר: חליל אל סכאכיני לבנות, מקיף בנות שועפט, צור באהר ובית הספר אחמד סאמח אל ח'אדלי עדויות על העתקת ספריה של התובעת. התובעת סבורה כי הוכח מתוך ממצאי החוקר כי בכל בתי הספר האלה המורים והמנהלים עסקו העתקה מאורגנת של יצירותיה והוכח כי אין מדובר במעשים של ילדים בודדים אשר נזקקים לספרים זולים אלא ברכישה מסודרת של בתי הספר.
4. באשר לבית הספר אבן חלדון התובעת מבקשת לקבל את גרסתה על שני הביקורים שערכה בבית הספר ולקבוע כי בביקור הראשון ביקרה בבית הספר ונפגשה עם המנהל מר נטשה ועם צוות המורים, נוהל עמה משא ומתן למכירת הספרים והיא אף מסרה עותקים ממנו למורים. לאחר מספר ימים הודע לה כי הוחלט שלא לרכוש את הספר. עוד מבקשת התובעת לקבל את עדותה, כי שנה לאחר מכן, בעת ביקור בבית הספר עמל עטרות, ראתה את תלמידי בית הספר אבן חלדון שהגיעו לבית הספר עמל עטרות עם סיום לימודיהם שם היו מצוידים בעותקים של ספרה מבית הספר הקודם.
5. התובעת מבקשת בנוסף להעדיף את עדותה על הביקור השני בבית הספר שבו נכנסה במפתיע לחדרו של המנהל ומצאה במשרדו ובמחסן הסמוך עותקים מצולמים של היצירות וכי מנהל בית הספר אישר כי רכש את הספרים. לדעתה של התובעת אין לקבל את גרסתו של המנהל שמכחיש את טענותיה של התובעת באשר לביקור השני והתובעת מפנה בהקשר זה למכתבה למשרד החינוך מיום 15.2.2008 ולעדותה בהליך הפלילי שנתנו בסמוך ומבלי שעמדה על הפרק התביעה המשפטית.
6. עמדת משרד החינוך היא כי לא הובאו ראיות לרכישה מאורגנת של בתי הספר ליצירות מזויפות אלא מה שהוכח הוא שבתי הספר כלל לא עוסקים ברכישת הספרים אלא רק מודיעים לתלמידים אלה ספרים עליהם לרכוש באופן עצמאי. עוד מציין משרד החינוך כי מה שנלמד מתוך החקירה הפרטית הוא הפוך – מתוך 23 בתי ספר שנבדקו – ב- 19 לא נמצא כל ממצא ובארבעה הנותרים אין כל ראיה ממשית לכך שבית הספר הוא שרוכש את הספרים. כל שהוכח מפי המורות שהובאו לבית המשפט היא כי הן מודעות לכך שקיימת תופעה של הדפסת ספרים מועתקים בשטחים אך אין הדבר מלמד על מודעות של משרד החינוך לכך.
7. העירייה מפנה לכך שעדותה של התובעת לגבי המפגש בבית ספר אבן חלדון היא עדות יחידה והתובעת נמנעה מלהביא לעדות את בתה שנכחה עמה במקום. העירייה מבקשת להעדיף את גרסתו של מר נתשה בעניין זה. עוד מפנה העירייה לכך לסתירה שיש בגרסת התובעת לפיה המפגש הראשון היה ביום 7.9.07 והמפגש השני התקיים בתחילת שנה חדשה. העירייה תמהה כיצד הייתה יכולה התובעת לדווח על מפגש כזה ביום 15.2.08 – שהוא חצי שנה לאחר המפגש הראשון. העירייה מוסיפה כי אף אם נאמץ את עדותה היחידה של התובעת בעניין זה והתובעת אכן ראתה עותקים מזויפים של ספרה אין הדבר מצביע על מכירתם של הספרים בבית הספר או על עיסוק מסחרי בהם.

**הערכת הראיות וקביעת ממצאים עובדתיים**

1. כפי שציינתי לעיל, אין מנוס מהבחנה נדרשת בין השערות, סברות וחשדות לבין ראיות. אכן, התובעת העלתה חשדות, ואולי אף חשדות מבוססים על חיקוי וזיוף של ספריה ואולם בין אותם חשדות לבין קיום ראיות היכולות לבסס קביעה משפטית המרחק רב.
2. אתחיל בטענות המתייחסות לבתי הספר השונים, למעט בית הספר אבן חלדון, שאליו אתייחס בנפרד. מתוך הראיות הקבילות, כפי שהובאו לעיל, עולה כי שתי מורות שהובאו לעדות משניים מבתי הספר התייחסו בעדותן וכן בדבריהן לפני החוקר לקיומם של זיופים וצילומים מספרי התובעת ואולם לא הונח בסיס מספיק לקביעה כי בתי הספר או צוות המנהלים והמורים באותם שני בתי ספר מקיים תעשייה מאורגנת והפצה ממוסדת של ספרים משוכפלים. כל שניתן ללמוד מהדברים שתלמידים נעזרים בספרים משוכפלים, שאותם הם רוכשים מ"ספריות" ולא מבית הספר ולכל היותר המורות מודעות לכך. לא מצאתי אפוא כי הונח בסיס מספיק לטענת ה"תעשייה" שמעלה התובעת כלפי בתי הספר הנדונים.
3. עוד ניתן לקבוע כי הונח בסיס מספיק לקביעה כי המורות מצלמות עמודים שונים מתוך הספר – באופן לא מאורגן – ומשתמשות באותם עמודים לצורך הכנת דפי עבודה או חוברות לימוד לתלמידים אך גם כאן אין המדובר ב"תעשייה" או בפעילות המאורגנת על ידי בתי הספר אלא ביוזמה של המורות.
4. למען הסר ספק אבהיר כי לא נעלמו מעיני טענותיהם הנרחבות של התובעת ושל החוקר בהקשרים אלה ואולם לא מצאתי כי ניתן לסמוך על הדברים, שרובם, כאמור, הן עדויות מפי השמועה והנחות על מה שמתרחש מבלי שיש ביסוס כלשהו לאותן חשדות או תחושות. אשר לעדות החוקר הרי שזו כללה היבטים בעייתיים הן בכך שהחוקר בחר להתייחס רק לחלק מבתי הספר, כלל במסגרת התמליל והתרגום רק "דברים חשובים" ולא הונחה תשתית יסודית מספיק להוכחת אמינות הממצאים. מכל מקום בהיעדר עדים, נותרות הקלטות שביצע החוקר עדויות מפי השמועה והאמור בהן אינו הופך להיות ראיה לתוכנם של הדברים שנאמרו.
5. מכאן לשאלה האחרת שעניינה בית הספר אבן חלדון. בעניין זה ניתנו שתי גרסאות קוטביות לאירועים – האחת על ידי התובעת והאחרת על ידי מנהל בית הספר מר נטשה. עיקרה של המחלוקת היא בטענת התובעת לכך שביקרה בבית הספר פעם שנייה ואז ראתה עותקים מזויפים רבים של ספריה. במחלוקת זו לא מצאתי כי התובעת עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את גרסתה. התובעת אישרה כי בתה נלוותה אליה לביקור (עמ' 40) אך הבת לא הובאה לעדות אף שהדבר היה מתבקש.
6. בנוסף לכך, נפל קושי, שעליו עמדה באת כוח העירייה בסיכומיה, בכל הנוגע למועדים. התובעת העידה וכתבה במכתב כי הביקור הראשון התרחש ביום 7.9.07 שהוא בתחילת שנת הלימודים 2007-2008 וכי רק בשנת הלימודים שלאחר מכן נערך הביקור השני אלא שהדיווח על הביקור השני כלול במכתב מיום 15.2.08 והדבר מעלה קושי לגבי המועדים. קושי זה מתווסף לקושי נוסף שהתובעת אינה נוקבת במועד הביקור השני. לצד שיקולים אלה אני מתקשה לקבל כי ככל שמנהל בית הספר שותף לתעשיית זיופים ולמכירתם של ספרים מזויפים הוא יציג אותם לראווה על שולחנו או במשרדו כאשר אין חולק כי המדובר היה בביקור מפתיע.
7. אף שהאמור לעיל, שולל כמעט לחלוטין את האפשרות להטלת אחריות על משרד החינוך או על העירייה – אתייחס להלן לשאלת האחריות בכל הנוגע להפרת זכויות היוצרים ובכל הנוגע לטענות הנשענות על העילה לפי פקודת הנזיקין.

**אחריות משרד החינוך והעירייה בגין הפרת זכות היוצרים של התובעת**

1. סיכומי התובעת יצאו מנקודת הנחה שעמדתה, לפיה מדובר בהפרה מתמשכת מצד בתי הספר של זכויות הקניין הרוחני בספרי הלימוד שלה, תוך שהיא מייחסת לאותם בתי הספר הקמת "תעשייה" של שכפול והפצה של הספרים או למצער מכירה מאורגנת שלהם.
2. בכל הנוגע למשרד החינוך ולעירייה אין התובעת מייחסת להם פעולה אקטיבית בהפרת זכות היוצרים שלה אלא טוענת לשותפות פאסיבית מצדם ולאחריותם כמי שהעסיקו את המנהלים והמורים שעסקו בהפרת זכות היוצרים. התובעת למדה על האפשרות לחייב מעסיק בגין הפרת זכות יוצרים שבוצעה על ידי עובד מהקביעה שבת.א. (חי') 18868/99 **גדי אבקסיס נ' חברת קדמה** (15.12.02) (להלן **"אבקסיס"**). באותו מקרה הטיל בית המשפט אחריות על מעסיק, אף שלא הורה לעובד לבצע את המעשים אך מנגד לא פיקח על עבודתו. קביעה זו אושרה, כך התובעת, על ידי בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון ((ע"א (חי') 1086/03 **איריס ארבל נ' קידמה בע"מ** (8.1.04), רע"א 1108/04 **קידמה בע"מ נ' גד אבקסיס** (20.12.04)).
3. התובעת סבורה כי המדובר בהפרות מתמשכות לאורך שנים כאשר בתי הספר בפיקוח משרד החינוך והעירייה מבצעים הפרות וזאת החל משנת 2007 ועד לשנת 2011. הפרות אלה בוצעו חלקן במועד תחולת הדין הקודם (חוק זכות יוצרים – 1911 (להלן: **"החוק הקודם"**)וחלקן עם כניסתו לתוקף של חוק זכות יוצרים.
4. לטענת משרד החינוך אין מדובר בהפרת זכות יוצרים של משרד החינוך שכן אין מחלוקת על כך שמשרד החינוך לא רכש ספרים, לא מכר אותם ולא ביצע כל פעולה, לא יכול היה לדעת שנעשה שימוש בעותקים מזויפים ולא בוצעה כל הפרה מצדו או מצד העירייה.
5. לשיטתו של משרד החינוך הרי שנוכח הוראת סעיף 77 לחוק זכות יוצרים יש לבחון את השאלה אם מדובר בהפרה על פי חוק זכות יוצרים ולא לפי החוק הקודם ומשאין קמה הפרה לפי הוראות חוק זכות יוצרים אין לתובעת עילת תביעה כלפי משרד החינוך או העירייה. בהתייחסו לאפשרות כי צילום עמודים מתוך הספר לצורך הכנת דפי עבודה או חוברות עבודה היא הפרת זכות יוצרים טוען משרד החינוך, לחלופין, כי חלה על פעולה זו הגנת השימוש ההוגן.
6. עמדתם של משרד החינוך והעירייה היא כי אין על פי החוק אפשרות להטלת אחריות עליהם כמפקח או כמעסיק של המורים או המנהל בבתי הספר, שכן אין מדובר בהפרה והחוק (סעיף 47) אינו מאפשר הטלת אחריות בגין הפרת זכות יוצרים פסיבית או הטלת אחריות שילוחית. משרד החינוך והעירייה מפנים בהקשר זה להלכה שנקבעה לעניין 'הפרה תורמת' בע"א 5977/07 **האוניברסיטה העברית בירושלים נ' בית שוקן להוצאת ספרים בע"מ** (20.6.2011) (להלן: **"בית שוקן"**) ומציינים כי יישום המבחנים שנקבעו בה לענייננו מעלה כי אין מקום לקביעת חבות על משרד החינוך או על העירייה.
7. בין היתר מפנים משרד החינוך והעירייה לתנאים שנקבעו שם ולכך שאינם מתקיימים: לא הוכח קיומה של ידיעה בפועל של הנתבע על ביצוע ההפרה ולא הוכחה תרומה ממשית ומשמעותית לביצוע ההפרה. על פי פסק דין בית שוקן, כך טענת הנתבעים, אין להטיל אחריות במקרים שבהם קיימת ידיעה בכוח אלא רק כאשר הוברר כי הייתה לאותו גוף ידיעה בפועל על ההפרות – דבר שאינו מתקיים במקרה שלפנינו. בנוסף אין חולק כי אין ולא הייתה למשרד החינוך כל תרומה, לא כל שכן, תרומה ממשית להפרות, אלא נטען לכל היותר לעצימת עיניים.
8. לחלופין טוענים הנתבעים כי גם אם קיימת אחריות על מעסיק הרי שזו אינה חלה כאשר המעסיק לא נטל חלק בהפרה שבוצעה על ידי מי מעובדיו, ומעשי העובד חורגים ממסגרת העבודה אין אחריות למעסיק.
9. בתשובתה לטענות אלה הצביעה התובעת על כך שפסק הדין בעניין בית שוקן אינו עוסק ביחסי עובד מעביד שכן מי שביצעו את ההפרות לא היו עובדי האוניברסיטה וזאת בניגוד לפסק הדין שאליו הפנתה בעניין אבקסיס.
10. כפי שאפרט להלן, יש ליצור הבחנה בין שתי סוגי הפרות נטענות – זו הקשורה לשימוש התלמידים בספרים מזויפים וזו שעניינה השימוש שנעשה בצילום עמודים מתוך הספרים לצורך הכנת חוברות ודפי עבודה. אתייחס תחילה לטענות כלפי השימוש בספרים מזויפים על ידי התלמידים.
11. חוק זכות יוצרים מגדיר בסעיף 47 מהי הפרה:

"העושה ביצירה פעולה מהפעולות המנויות בסעיף 11, או מרשה לאחר לעשות פעולה כאמור, בלא רשותו של בעל זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים, אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי הוראות פרק ד'."

1. סעיף 11 לחוק זכות יוצרים מונה את הפעולות שיש בעשייתן כדי להוות הפרה:

"זכות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה, פעולה, אחת או יותר, כמפורט להלן בהתאם לסוג היצירה:

(1) העתקה כאמור בסעיף 12 – לגבי כל סוגי היצירות;

(2) פרסום – לגבי יצירה שלא פורסמה;

..."

1. התובעת איננה טוענת, ובצדק, לקיומה של הפרה ישירה מצד משרד החינוך או העירייה ואף לא מצדם של המנהלים או המורים שכן אין טענה לכך השכפול או הזיוף נעשו בבית הספר אלא רק לכל היותר כי היצירות נמכרו בבית הספר.
2. לעניין זה יש לפנות להגדרת "הפרה עקיפה" בסעיף 48 לחוק זכות יוצרים:

"העושה אחת מהפעולות האלה בעותק מפר של יצירה, מפר את זכות היוצרים, אם בעת ביצוע הפעולה, ידע או היה עליו לדעת כי העותק הוא עותק מפר:

(1) מכירה או השכרה, לרבות הצעה או העמדה למכירה או להשכרה;

(2) החזקה למטרה עסקית;

(3) הפצה בהיקף מסחרי;

(4) הצגה לציבור בדרך מסחרית;

(5) ייבוא לישראל שלא לשימוש עצמי כהגדרתו בסעיף 129 לפקודת המכס."

1. מכאן, שכפי שטענו משרד החינוך והעירייה – לא קיימת הפרה ולא קיימת הפרה עקיפה – ככל שהדבר מתייחס לספרים המזויפים. משרד החינוך והעירייה, ואף המנהלים או המורים, לא מכרו, לא השכירו, לא העמידו למכירה ולא החזיקו או הפיצו ספרים באופן מסחרי. לפיכך, אין גם מקום לפנות לחוק הקודם נוכח הוראת סעיף 78 (ג) לחוק זכות יוצרים.
2. אשר לשימוש שעשו המורות, כפי שהעידו, בעמודים שונים מספרה של התובעת לצורך הכנת דפי עבודה או חוברות עבודה, הרי ששימוש כזה יכול להוות העתקה שהיא בגדר הפרה מצד אותן מורים או מורות, אלא שעל הפרה זו חלה הגנת השימוש ההוגן. הגנה זו קבועה בסעיף 19 לחוק זכות יוצרים:

"(א) שימוש הוגן ביצירה מותר למטרות כגון אלה: לימוד עצמי, מחקר, ביקורת, סקירה, דיווח עיתונאי, הבאת מובאות, או הוראה ובחינה על ידי מוסד חינוך.

(ב) לצורך בחינה של הוגנות השימוש ביצירה לעניין סעיף זה, יישקלו, בין השאר, כל אלה:

(1) מטרת השימוש ואופיו;

(2) אופי היצירה שבה נעשה השימוש;

(3) היקף השימוש, מבחינה איכותית וכמותית, ביחס ליצירה בשלמותה;

(4) השפעת השימוש על ערכה של היצירה ועל השוק הפוטנציאלי שלה.

(ג) השר רשאי לקבוע תנאים שבהתקיימם ייחשב שימוש לשימוש הוגן."

1. העתקת החלקים מתוך הספר נעשתה לצרכי הוראה ובחינה על ידי מוסד חינוך. שימושה היה פנימי לתלמידי המוסד, היקף השימוש מבחינה איכותית וכמותית לא פגע בשלמות היצירה ולא השפיע על ערכה ועל השוק הפוטנציאלי שלה (ר' לעניין זה ת.א. (שלום י"ם) 8211/09 **פורגס נ' בית חינוך גליל מערבי** (27.7.2011) וההפניות שם).
2. שאלה אחרת שעולה היא הטלת אחריות בגין הפרת זכות יוצרים על מעסיק בגין הפרה שביצע עובד. כאמור לעיל, משמצאתי כי לא בוצעה כלל הפרה וככל שבוצעה, באשר לצילום הדפים, חלה עליה הגנת השימוש ההוגן, הדיון בשאלה זו הוא למעלה מן הצורך ולכן אתייחס לכך בקצרה. יש הסוברים כי יש מקום לגישה מרחיבה בהטלת אחריות שילוחית, כמקובל בדיני הנזיקין הכלליים, שתעלה בקנה אחד עם הגישה המרחיבה לעניין בעלות המעביד על יצירות של עובד בתקופת עבודתו (ר' עמדתו של ת' אפורי, חוק זכות יוצרים, 411 (2012) והנימוקים שם). כן, כך נקבע בעניין אבקסיס, שאליו הפנתה התובעת. עם זאת עיון בפסק הדין אבקסיס מלמד כי הטלת האחריות נעשתה בין היתר בשל כך שהמעביד עצמו עשה שימוש בעותקים המפרים של היצירה ולא רק בשל מעמדו כמעביד (פרק 4, פסקה 2 לפסק הדין). בשולי הדברים אציין כי באי כוח התובעת ניסו לשוות לפסק הדין מעמד של פסק דין של בית המשפט העליון ואולם עיון בערעור על פסק הדין בבית המשפט המחוזי בחיפה ובהחלטה בבקשת הרשות לערער שהוגשה לבית המשפט העליון אינו מלמד על קיום קביעה פוזיטיבית בעניין זה בפסק הדין ובהחלטה.
3. מכל מקום, לדידי, אף אם ניתן להטיל על המעסיק אחריות בגין מעמדו כמעסיק יש לעשות כן כאשר מדובר בהפרה משמעותית והמעסיק מעורב בהפרה או למצער מודע לקיומה. לא כך בענייננו כאשר מדובר ביוזמה מקומית של מורה להכנת חוברת עבודה או אף בתסריט החמור יותר כאשר מנהל בית ספר או מורה מעלים עין משימוש כזה או אחר בעותקים משוכפלים מספר. כמובן שככל שהייתה מוכחת טענת ה"תעשייה", והייתה מוכחת מעורבות פעילה של מנהלי בתי הספר או של המורים בהעתקת הספרים ובמכירתם המאורגנת לתלמידים במסגרת בית הספר ומטעמו - יתכן והמסקנה הייתה אחרת.
4. ניתן להגיע למסקנה זו גם מעיון בפסק הדין בעניין בית שוקן. אכן, כפי שטענה התובעת, פסק הדין אינו עוסק באופן מובהק במערכת יחסים של עובד – מעביד אך הוא מתייחס ל"נסיבות בהן גורם אחד אינו מבצע את ההפרה בעצמו, אך הוא מאפשר ומתיר את פעילותו המפרה של גורם אחר, או אף מסייע ומעודד את אותה הפעילות." (פסקה 11). בית המשפט העליון מתייחס בפסק הדין לזיקה שיש בין החבות על פי חוק זכות יוצרים להוראות סעיף 12 לפקודת הנזיקין המאפשרות הטלת אחריות על גורם נוסף (השווה סעיף 13 לפקודת הנזיקין).
5. התנאים שנקבעו לקיומה של הפרה תורמת הם: קיומה בפועל של הפרה ישירה, מודעותו של גורם הביניים לביצועה של ההפרה ולא ידיעה קונסטרוקטיבית, וקיומה של תרומה ממשית ומשמעותית לביצוע ההפרה (פסקאות 24-26). כפי שטענו משרד החינוך והעירייה קשה לראות כיצד במקרה זה מתקיימים שני התנאים: מודעות ותרומה ממשית ומשמעותית. המעט שניתן לומר הוא כי מדובר מבחינת משרד החינוך והעירייה לכל היותר במחדל אך לא ניתן לראות "תרומה ממשית ומשמעותית" מצדם לשכפול ספרי התובעת או למכירתם בבתי הספר – גם אם אלה היו מוכחים. כך גם לא ניתנה כל אינדיקציה לכך שאכן משרד החינוך היה מודע לקיומם של אלה. אמנם התובעת פנתה למשרד החינוך (ורק אליו) בשלב מסוים ואולם הבדיקה שנערכה מצאה כי אין יסוד לטענות ומכאן ועד לקיומה של מודעות לתעשיית זיופים, כפי שנטענה, המרחק רב.

**אחריות משרד החינוך והעירייה מכוח פקודת הנזיקין**

1. מקור אחר להחלת אחריות בטיעוני התובעת עניינו אחריות אפשרית מכוח פקודת הנזיקין – בשל התרשלות מי מהנתבעים ביישום חובת הפיקוח המוטלת עליו בכלל ועל פי חוק הפיקוח בפרט, בחוסר הטיפול בתלונת התובעת ובהיעדר נקיטה באמצעים נאותים למניעת הפרה של זכות יוצרים.
2. לא מצאתי להרחיב בעניין זה, ומקובלות עלי טענות משרד החינוך והעירייה. גם אם אצא מנקודת הנחה שהייתה התרשלות, ואיני סבור כך, הרי שלא מתקיימים הרכיבים האחרים להטלת אחריות בנזיקין. התובעת כשלה בהבאת ראיות להוכחת הנזק שנגרם לה ולמעשה לא הביאה כל ראיה לקיומו של נזק כזה. כך אין כל דרך לקבוע כמה ספרים מכרה התובעת לפני הפרת זכויותיה, כמה מכרה לאחר מכן, מה הייתה עלות ההפקה וההדפסה של הספרים ומה מחיר המכירה הצפוי. לא ניתן אפוא לקבוע דבר לגבי היקף הפסדיה של התובעת ואבדן רווחיה בשל אותה התרשלות. בעוד שעל פי דיני זכויות יוצרים ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק, דין הנזיקין הכללי אינו מאפשר זאת ואיני סבור כי את הכשלון בהוכחת הנזק ניתן לרפא בדרך של אומדנא. מכאן שבהיעדר ראיה מספקת לקיומו של נזק ממילא אין צורך בדיון בשאלת האחריות לפי דין הנזיקין הכללי. כל זאת אף מבלי להתייחס לקושי שנובע מכך שחלק מהנזק משויך לבתה של התובעת שהיא זו שמכרה עבורה את הספרים (עמ' 31) אך היא עצמה אינה תובעת ואף לא הובאה לעדות.
3. לא זו אף זו, הכשל בהוכחת הנזק חל גם על הוכחת הקשר הסיבתי. גם בעניין זה אין כל בסיס לקבוע אלו מהנזקים, שלא הוכח, קשור לאיזו הפרה והיכן, אין דרך למקם את ההפרות בציר הזמן ואין דרך לדעת מה מבין הנזקים נקשר לתקופה שלאחר הפנייה למשרד החינוך ביום 15.2.08. משכך גם מטעם זה – לא הוכחו יסודות נדרשים לעילת התביעה על פי פקודת הנזיקין ועל כן דין התביעה ככל שהיא נשענת על עילה זו להידחות.

**התביעה כלפי אבו ערפה**

1. באשר לאבו ערפה נסמכות טענות התובעת על הכרעת הדין שניתנה בעניינו (נספחים 13 -14 לתצהיר התובעת). שם נקבע כי אבו ערפה ידע כי הוא מוכר ספרים מזויפים של התובעת. עם זאת, כפי שציינתי לעיל גם בעניין זה הראיות מעבר למה שנקבע בהכרעת הדין דלות.
2. עיון בהכרעת הדין מלמד כי אבו ערפה הורשע במכירתם של 3 עותקים בלבד מספרי התובעת (ר' עדות התובעת בהליך הפלילי – עמ' 2 נספח 10 לתצהיר התובעת) ובין היתר חויב בתשלום פיצוי בסכום של 2,500 ₪ (עמ' 51, נספח 12 לתצהיר התובעת).
3. אבו ערפה, העיד כי אינו עוסק מאז שנת 2008 במכירת ספרי לימוד והחזיק ספרים בודדים עד לשנת 2007. הוא מאשר כי הורשע בגין מכירת עותק מפר של ספרי התובעת והועמד לדין בגין מכירתם של שלושה עותקים שלא שוכפלו על ידו אלא רכש אותם בתום לב מבית דפוס ברמאללה. הוא רכש ומכר 20 עותקים בלבד מבלי שידע כי מדובר בספרים מועתקים. הרכישה נעשתה בסכום של 360 ₪ והמכירה הייתה לפי מחיר של 28 ₪ לספר.
4. נוכח ההרשעה בהליך הפלילי אכן חב אבו ערפה בפיצוי התובעת בגין הנזק שנגרם לה עקב הפרת זכות היוצרים שלה. יחד עם זאת, התובעת לא הוכיחה קיומו של נזק גם בעניינו ואף שניתן לפסוק לה פיצוי ללא הוכחת נזק הרי יש להביא בחשבון שיקולים נוספים לצד חומרת ההפרה: הכמות הקטנה של עותקים מפרים שבה מדובר, ההיקף הכספי של ההפרה, אבו ערפה נדרש לנהל הליך משפטי מורכב בבית משפט זה בשל צירופו לתביעה מורכבת כלפי משרד החינוך והעירייה – אף שמדובר במי שנטל חלק מזערי מאותן הפרות נטענות, הוגש נגדו הליך פלילי והוא נדון בגינו ואף שילם במסגרתו פיצוי לתובעת. על רקע זה מצאתי כי הפיצוי המגיע לתובעת ללא הפרת נזק מתקזז עם הסכום שכבר שולם והוצאות המשפט ושכר טרחת עורך הדין שהייתי פוסק לזכות אבו ערפה בהתחשב בסכום שבו היה מחויב לעומת סכום התביעה ומורכבות ההליך.
5. בשולי הדברים אציין כי הנתבע מס' 4 לא התייצב לישיבת הסיכומים ולא הגיש, בהמשך להחלטה מיום 27.7.14, כל בקשה. יחד עם זאת, נוכח המסקנה אליה הגעתי לא מצאתי לנכון להמתין עוד עם מתן פסק הדין.

**סיכום**

1. התביעה כנגד הנתבעים 1 ו- 2, משרד החינוך ועיריית ירושלים נדחית.
2. התביעה כנגד הנתבע מס' 4 מתקבלת בחלקה כאמור לעיל ואולם איני מחייב נתבע זה לשאת בכל תשלום נוסף מעבר לסכום ששילם לתובעת בגין ההליך הפלילי.
3. אשר לתביעה כנגד נתבע מס' 3 - מאחר והנתבע מס' 3 לא התגונן, זכאית התובעת, בכפוף לכך שברשותה אישור מסירה כדין, לקבל פסק דין כנגד נתבע זה, בכל הנוגע לתביעתה למתן חשבונות, והיא תגיש פסיקתא מתאימה לחתימה על יסוד העתירה שבכתב התביעה. בקשה כאמור תוגש בתוך 30 יום. ככל שלא תוגש או ככל שאין ברשות התובעת אישור מסירה המאשר המצאה כדין – תימחק תביעתה כנגד נתבע מס' 3.
4. אשר לשאלת ההוצאות – המדובר בתביעה שספק אם היה מקום להגישה ואם אכן מלכתחילה היה בסיס לטענות כלפי משרד החינוך והעירייה. ככל שהיה מקום להגשת תביעה – לא היה מקום להגשתה לבית משפט זה על כל הכרוך בכך מבחינת עלויות ניהול ההליך. מנגד – אין ספק כי התובעת נפגעה מהפרת זכות היוצרים שלה גם אם זו לא הייתה תוצאה של מעשה או מחדל מצד משרד החינוך ועיריית ירושלים. באיזון בין השיקולים השונים מצאתי לחייב את התובעת בתשלום שכר טרחת עורך דין בסכום מתון של 30,000 ₪ ( 15,000 ₪ לכל אחת מהנתבעות 1 ו- 2).

**ניתן היום, י"א אב תשע"ד, 07 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.**
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