



## בית משפט השלום בנתניה

APFELDORF & CO.

עורכי-דין ומגשרים

ת"א 14-05-34765-רוזן בן יוסף נ' פז

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת סמדר קולנדר-אברמוביץ

התובעת

מיכל רוזן בן יוסף  
ע"י עו"ד לירון טאו

נגד

הנתבע

עידו פז  
ע"י עו"ד גלעד רוגל

### פסק-דין

- 1  
2  
3 1. התובעת מיכל רוזן הינה בעלת סטודיו לאדריכלות ועיצוב פנים של משרדים  
4 ועסקים. בשנת 2011 בנה הנתבע עידו פז אתר אינטרנט עבור התובעת בהתאם  
5 להסכמות שבין הצדדים. כמפורט בכתב התביעה התובעת גילתה לפני מספר  
6 חודשים שתכני האתר שלה כולל מאמרים, תמונות ותבניות עיצוב הועתקו ומופיעים  
7 באתר של עמותה בשם "מרכז שורשים" מירושלים. מבירור שערכה התובעת עולה  
8 שהנתבע הוא שבנה את האתר של מרכז שורשים.  
9 בהתאם לסעיף 4 להסכם שבין הצדדים הנתבע לא רשאי היה למכור, להשכיר או  
10 להעתיק את קוד האתר למטרות מסחריות. חודשיים לאחר מכן גילתה התובעת  
11 אתר נוסף שנבנה ע"י הנתבע ובו תכנים שהועתקו מאתר האינטרנט שלה.  
12 משכך הוגשה התביעה בהתאם לסעיף 56 לחוק זכויות יוצרים התשס"ח 2007  
13 (להלן: "החוק") ע"ס 200,000 ₪ שכן לטענתה הנתבע הפר את זכויותיה בהתאם  
14 לחוק.  
15  
16 2. הנתבע בכתב הגנתו טען שהשתמש בקוד המקור של אתר התובעת לצורך בניית אתר  
17 האינטרנט של "מרכז שורשים" כאשר בהתאם להסכם קוד המקור שייך לנתבע  
18 ולתובעת לא היתה מעולם זכות יוצרים עליו.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 14-05-34765 רוזן בן יוסף נ' פז

תיק חיצוני:

- 1 כן פירט שבניית "אתר תבנית" המבוסס של בסיס אתר אחר הוא פרקטיקה נפוצה  
2 אצל בוני אתרים ומטרתה להזיל עלויות ללקוח, כאשר אף האתר של התובעת נבנה  
3 באופן דומה על בסיס אתר אחר. כתוצאה מיצירת עותק מהאתר של התובעת היו  
4 בתהליך הבניה של אתר "מרכז שורשים" תכנים של התובעת באופן זמני כממלאי  
5 מקום אשר היו אמורים להיות מוסרים ממנו בתום תהליך הבניה. הנתבע פעל  
6 להתקנת קובץ אשר חוסם את האפשרות למצוא את האתר באמצעות מנוע חיפוש עד  
7 לסיום בניית האתר.  
8 לאחר פניית התובעת התברר לנתבע כי מרכז שורשים העלה את האתר לרשת מבלי  
9 שהוסרו ממנו התכנים מאתר התובעת.  
10 מיד כאשר הודיעה לו זאת התובעת פעל הנתבע להסרת התכנים מאתר "מרכז  
11 שורשים".  
12  
13 3. בדיון שהתקיים בפני הסכימו הצדדים לסכם טענותיהם ושבת המשפט ייתן פסק  
14 דין בהסתמך על כל החומר המצוי בתיק בית המשפט.  
15  
16 4. התובעת טוענת שמדובר ביצירה. העיצוב הגרפי של האתר הינו יצירה בהתאם לחוק.  
17 תוכנו של אתר אינטרנט הינו יצירה המוגנת בחוק.  
18  
19 מנגד טוען הנתבע שהתובעת לא הוכיחה כלל את עילת התביעה שכן אינה בעלת  
20 זכויות היוצרים בצילומים, במכתבי ההמלצה ובעצוב האתר.  
21  
22 5. סבורני שהתובעת אכן הוכיחה שעסקינן ביצירה בהתאם לחוק. כפי שפירטה  
23 השקיעה זמן רב בהליכי החשיבה לשם יצירת תבנית האתר בעזרת מעצב גרפי שעיצב  
24 עבורה תבנית עיצוב ייעודית ואף העניק לה את הזכויות על העיצוב הגרפי. המאמרים  
25 באתר נכתבו בזמנים שונים על נושאים שונים מתוך ניסיון התובעת בתחום.  
26 העיצוב הגרפי היה יחודי והיו בו אלמנטים שלא נראו באתרי עיצוב פנים אחרים  
27 באותה עת כגון מרכז המידע דף יחודי המוצג כדף מידע ומדריך כללי למתעניינים  
28 בעיצוב משרדים.  
29 ע"א 799/11 ספייקום בע"מ נ' עופר דן בדרישת המקוריות הדרושה לצורך הגדרת  
30 היצירה, כאשר נקבע שיש להתחקות אחר התכלית לשמה מיועדת היצירה ולבחון



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 14-05-34765 רוזן בן יוסף נ' פז

תיק חיצוני:

- 1 האם צורת הצגת התכלית היתה כרוכה בבחירה מבין מגוון אופציות שיכול להגשים  
2 אותה תכלית.  
3 במקרה זה מבחן זה מתקיים שכן מדובר באתר אינטרנט בעל פרטים רבים,  
4 אפשרויות עימוד, מרכזי מידע, תמונות, מכתבי המלצה מלקוחות, מאמרים רבים  
5 ומגוונים.  
6  
7 .6. הנתבע אף טוען שלא בוצעה כלל "העמדה לרשות הציבור" הנדרשת בסעיף 15 לחוק  
8 שכן על מנת שהציבור יגיע לתכנים נדרש חיפוש יעודי מורכב. אף אם נדרש חיפוש  
9 מעין זה עדין הציבור יכול להגיע לתכנים אם אכן יקיש שילוב מילים ספיצפיות  
10 מהאתר ומשכך סבורני שהתובעת אכן הוכיחה שהתכנים הועמדו לרשות הציבור.  
11  
12 .7. אין מחלוקת שהנתבע הפר סעיף 4 להסכם שבין הצדדים הקובע שהוא אינו רשאי  
13 למכור, להשכיר, להעתיק ולמסור את קוד האתר למטרות מסחריות כפי שפירטתי  
14 לעיל שכן העיצוב הגרפי של אתר התובעת ותכניו הופיע באתר מרכז שורשים. כן  
15 נמצא אתר נוסף שנבנה על ידי הנתבע ובו אלמנטים שנלקחו מתוך אתר האינטרנט  
16 שלה.  
17  
18 .8. משכך סבורני שהנתבע הפר את היצירה כמפורט בחוק.  
19  
20 .9. הנתבע טען לשימוש הוגן בהתאם לסעיפים 18 ו19 לחוק. סעיף 19 לחוק קובע:  
21  
22 (א) שימוש הוגן ביצירה מותר למטרות כגון אלה: לימוד עצמי, מחקר, ביקורת,  
23 סקירה, דיווח עיתונאי, הבאת מובאות, או הוראה ובחינה על ידי מוסד חינוך.  
24 (ב) לצורך בחינה של הוגנות השימוש ביצירה לעניין סעיף זה, יישקלו, בין השאר,  
25 כל אלה:  
26 (1) מטרת השימוש ואופיו;  
27 (2) אופי היצירה שבה נעשה השימוש;  
28 (3) היקף השימוש, מבחינה איכותית וכמותית, ביחס ליצירה בשלמותה;  
29 (4) השפעת השימוש על ערכה של היצירה ועל השוק הפוטנציאלי שלה.  
30 (ג) השר רשאי לקבוע תנאים שבהתקיימם ייחשב שימוש לשימוש הוגן.  
31



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 34765-05-14 רוזן בן יוסף נ' פז

תיק חיצוני:

10. איני סבורה שהנתבע יכול להנות מהגנת סעיף זה שכן הנתבע השתמש בתכני אתר התובעת לעסק כלכלי אחר של בנית אתר לחברה אחרת. דהיינו, למעשה הפיק רווח כלכלי כאשר השתמש במוצר של התובעת ולא עשה בו שימוש עצמי.
11. עוד טוען הנתבע להעתקה זמנית מותרת בהתאם לסעיף 26 לחוק. סעיף 26 לחוק קובע: **"העתקה זמנית, לרבות העתקה כאמור שנעשתה בדרך אגבית, של יצירה, מותרת אם היא מהווה חלק בלתי נפרד מהליך טכנולוגי שמטרתו היחידה היא לאפשר העברה של היצירה בין צדדים ברשת תקשורת, על ידי גורם ביניים, או לאפשר שימוש אחר כדין ביצירה, ובלבד שאין לעותק האמור ערך כלכלי משמעותי משל עצמו"**.
- סבורני שאף סעיף זה אינו יכול לבוא לעזר הנתבע שכן הנתבע במודע שתל את תכני אתר התובעת באתר "מרכז שורשים". הנתבע לא הוכיח שהיתה זו העתקה זמנית אלא נהפוך הוא, בשל הטעות שקרתה היא התרחשה על פני תקופה ארוכה, עד שהתובעת גילתה זאת.
12. עוד טוען הנתבע להגנת "הודעה והסרה" – לטענתו הסיר את התכנים מיד כאשר קיבל הודעת התובעת.
- אכן הוכח שהנתבע הסיר התכנים. הגנה זו אינה מוגדרת בחוק, אולם לצורך בחינה השאלה מהו הסכום המגיע לתובעת יש מקום להתחשב בעובדה זו.
13. באשר לפיצוי: התובעת טוענת שמדובר במספר הפרות ולא בהפרה אחת בודדות שכן תכני האתר המונים כ- 40 מאמרים ותבנית העיצוב הגרפי הועתקה. לטענתה יש לכל מאמר ערך כלכלי נפרד ומשכך יש לחשב הפיצוי בגין כל מאמר. כן היקף ההפרה הינו נרחב, שכן כלל האתר על כל תכניו הועתקו. לטענתה מצפים אנו מנתבע שהינו בונה אתרים שלא יעשה שימוש בתכנים אלה. אף הרווח שצמח לנתבע הינו רב שכן ניסה להתעשר על חשבונה וחסך לעצמו זמן עבודה וכן עלויות רכישת תבנית עיצוב משל עצמו.
14. עוד טוענת שהיווצרות תכנים כפולים במרחב האינטרנטי אותה עת גרמו לכך שאתר התובעת "נזרק" ולא הופיע בעמוד הראשון לתוצאות החיפוש מה שמנע פרסום וחשיפה של האתר. לאחר מכן נאלצה לבנות אתר חדש עם שם מתחם חדש בעלויות



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 34765-05-14 רוזן בן יוסף נ' פז

תיק חיצוני:

1 גבוהות. טענה זו הינה טענה עובדתית אשר היה מקום להוכיחה וסבורני שלא הוגשו  
2 כל ראיות בענין זה למרות שניתן היה לעשות כן.

3  
4 15. הנתבע מנגד טוען להפרה אחת בהתאם לסעיף 56(ג) לחוק.  
5 הסעיף קובע כי ייראו הפרות המתבצעות כמסכת אחת של מעשים כהפרה אחת.  
6 אכן לא ניתן לחשב כל מאמר בנפרד. הפיצול ל – 40 הפרות יוביל לתוצאה מידתית  
7 שאינה הגיונית וסבירה. כל המאמרים מופיעים באתר האינטרנט כמיקשה אחת.

8 התובעת מסתמכת בסיכומיה על ע"א 3616/92 דקל שירותי מחשב להנדסה (1987)  
9 בע"מ נ' חשב, אולם שם דובר ב – 11 חוברות שכל אחת יצאה לאור בנפרד ובתאריך  
10 שונה, ואין כל דימיון לענייננו.

11 איני סבורה שיש מקום לפצל את דף האינטרנט למרכיביו ולראות בהעתקת כל אחד  
12 מהם הפרה נפרדת.

13  
14 16. לאור האמור לעיל כאשר מחד סבורני שהנתבע אכן חסך בעלויות והתעשר על חשבון  
15 התובעת, מנגד עם זאת סבורני שהנתבע לא ידע אודות הטעות ומיד כאשר גילה  
16 עובדה זו דאג להסירה. משכך ועל דרך האומדנא סבורני שיש מקום לפצות התובעת  
17 בסך של 10,000 ₪. בנסיבות הענין אין צו להוצאות.

18  
19  
20 ניתן היום, י"ג סיוון תשע"ה, 31 מאי 2015, בהעדר הצדדים.  
21

22 סמדר קולנדר-אברמוביץ, שופטת  
23  
24  
25