



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-11-50537-11 גלסברג נ' שיווק פשוט בע"מ

בפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

תובע: זיו גלסברג

נגד

נתבעת: שיווק פשוט בע"מ ח.פ 514559426

פסק דין

הצדדים ועיקרי הטענות

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

1. התובע, עו"ד במקצועו, הגיש תביעה לתשלום סך של 9,000 ₪ בגין הודעות אשר נשלחו אליו על ידי הנתבעת, בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). מכתב התביעה עולה כי הנתבעת שיגרה לכתובת הדוא"ל של התובע תשעה דברי פרסומת, בין התאריכים 28.11.10 ועד ליום 25.10.12.
2. התובע פנה לנתבעת וביקש להסיר את כתובתו מרשימת התפוצה של הנתבעת. מר רועי קיש, מנכ"ל הנתבעת, השיב לתובע והודיע לו כי שמו הוסר מהרשימה, עם זאת שוגרו אל התובע לאחר מכן חמישה דברי פרסומת נוספים. בעקבות כך, פנה התובע לנתבעת תוך דרישה לפיצוי, אלא שפנייה זו לא זכתה למענה מצידה של הנתבעת.
3. התובע עותר לחייב את הנתבעת בפיצוי המרבי על פי החוק, בטענה כי תיבת הדואר האלקטרונית שלו מוצפת מדי חודש באלפי דברי פרסומת לא רצויים, והתובע פעל ופועל לאכיפת החוק.
4. התובע מבקש מבית המשפט להתחשב בקביעת הפיצוי, בהיקף ההפרה הנרחב, בצורך באכיפת החוק ובעידוד תובעים אחרים.
4. בכתב ההגנה נטען כי ההודעות שנשלחו אל התובע אינן מהוות לטעמה של הנתבעת דבר פרסומת. עוד נטען כי התובע בחר לאסוף במשך שנתיים הודעות מייל שקיבל מהנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-11-50537 גלסברג נ' שיווק פשוט בע"מ

- 1 הנתבעת התייחסה בכתב ההגנה לשתי פניותיו של התובע אליה, וטענה כי בפעם הראשונה פנה
2 התובע אליה, בזמן בו התפרקה השותפות בין רועי קיש, אליו פנה התובע, ואשר עזב את
3 החברה, ובין בעל המניות הנוסף. עוד נטען כי הפנייה השנייה הגיעה לנתבעת ביום בו העבירה
4 את פעילותה ממקום אחד למשנהו ולפיכך לא טופלה הפנייה.
5
6 עם זאת טוענת הנתבעת, כי לו הקיש התובע על אפשרות ההסרה, היה מונע מעצמו את ההטרדה
7 הנובעת מקבלת ההודעות.
8
9 התובע השיב לטענות הנתבעת בכתב תשובה, טען, בין היתר, כי ההודעות שנשלחו אליו מהוות
10 דבר פרסומת, וכן טען כי אין על מקבל ההודעה כל חובה לפעול להסרת שם המקבל מרשימת
11 התפוצה של השולח.
12

דיון והכרעה

- 13
14
15 8. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכתבי הטענות שהוגשו לעינני, אני סבורה כי דין התביעה
16 להתקבל, אם כי בחלקה.
17
18 9. החוק מגדיר "דבר פרסומת" כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או
19 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.
20 אינני מקבלת את טענת הנתבעת, לפיה אין ההודעות שנשלחו על ידה מהוות דבר פרסומת, שכן
21 לא יכול להיות לקורא ספק, כי מטרת המסר היא לעודד פניה לנתבעת, על מנת לשכור את
22 שירותיה, ואין לאפשר לנתבעת לשלוח הודעות בניגוד לחוק, באופן שנועד לעקוף את הוראותיו
23 (ראו ת"א (מחוזי תל-אביב) 1586/09 איילת חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ (5.4.2011))
24 [פורסם בנבו] (להלן: "עניין חיות").
25
26 10. כוונת חוק התקשורת למגר את התופעה המטרידה של משלוח דוא"ל "זבל". עם זאת, איני
27 מוצאת כי המקרה מתאים להטלת הפיצוי המרבי על פי חוק.
28
29 11. סעיף 30 א' (י) (3) לחוק קובע בין היתר, כי על ביהמ"ש להתחשב, בבואו לקבוע את גובה הפיצוי,
30 בצורך באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-11-50537 גלסברג נ' שיווק פשוט בע"מ

12. בענייננו, אין היקף ההפרה מחייב הטלה של הפיצוי המרבי, ואין לטעמי, בענייניו של התובע, צורך לעודד אותו לממש את זכויותיו, בהיותו עו"ד, בפרט לאור העובדה שהגיש לבית המשפט, בשנת 2012 שתי תביעות קטנות בגין הפרות אחרות (כך על פי כתב התביעה).
13. לעניין זה הפנה התובע את בית המשפט לפסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 8430/99 אנליסט אי.אמ.אס. ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ ואח' העוסק בתובענה לאישור תובענה ייצוגית.
- "פיצוי ללא הוכחת נזק הינו כלי לעידוד אכיפה פרטית. כלי משפטי שנועד לעודד פרט שנפגע מהפרת החוק ונגרם לו נזק קטן, שאינו מצדיק ניהול תביעה פרטית להוכחת הנזק, להגיש תביעה במסגרתה מובטח לו פיצוי ללא צורך בהוכחת הנזק" (ראה פסה"ד בעניין חיות).
- אינני סבורה כי ענייניו של התובע פיצוי לדוגמה, ללא הוכחת נזק, דומה לענייניו של תובע ייצוגי, התובע את גם את זכותם האישית של בני הקבוצה, תוך שהוא לוקח סיכון במידה ותביעתו תידחה, למרות שבדומה לחוק התקשורת אף התובענה הייצוגית היא "כלי משפטי שמטרתו לעודד אכיפה פרטית באמצעות מתן תמריץ הגשת תביעות, וזאת במקרים בהם הנזק לפרט הבודד הוא קטן" (ראה פסה"ד בעניין חיות).
14. אני סבורה כי דינן של הודעות פרסומיות המועברות באמצעות הדוא"ל, אינן כדין הודעות הנשלחות כמסרון למכשיר טלפון, המטרידות את המנוחה בכל מקום בו נמצא המשתמש ומכשיר הטלפון, אף אם התובע בחר לקבל את הודעות הדוא"ל באמצעות מכשיר הטלפון.
15. לטענת התובע התקבלו אצלו 9 הודעות, במהלך שנתיים, כך שאין המדובר במשלוח אינטנסיבי של הודעות המצדיק הטלת הפיצוי המרבי על פי החוק, אם כי יש להבחין בין ארבע הודעות, אשר נשלחו על ידי הנתבעת לפני שהתובע ביקש באופן מפורש להסירו מרשימת התפוצה, לבין חמש ההודעות אשר נשלחו לאחר מכן.
16. התובע הפנה את בית המשפט לעובדה כי בעניינה של הנתבעת ניתן פסק דין בתביעה דומה, בבקשה שייקח עובדה זו בגדר שיקוליו בקביעת הפיצוי. פסק הדין ניתן בהעדרה של הנתבעת, אינו בגדר הרשעה פלילית, ולפיכך אינני מתחשבת בפסק הדין שהוגש לעיוני, בקביעת סכום הפיצוי.
17. בהתחשב בעובדה כי לא התקיימו נסיבות מחמירות אותן רשאי ביהמ"ש לקחת בחשבון, כגון הרשעה קודמת של הנתבעת, או המשך משלוח אגרסיבי של דברי דו"אל, בניגוד להודעה ברורה של התובע, אשר אינו רוצה לקבלם - אני סבורה כי על הנתבעת לפצות את התובע בסך של 150 ₪ בגין כל הודעה – שנשלחה טרם בקשתו של התובע להסירו מרשימת התפוצה, וסך של 550 ₪



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 50537-11-12 גלסברג נ' שיווק פשוט בע"מ

1 בגין כל הודעה שנשלחה לאחר מכן, ובסך הכל – 3,350 ₪, וזאת בתוך 30 יום מיום קבלת פסק
2 הדין, שאם לא כן, יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד
3 התשלום המלא בפועל.
4 כמו כן, תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך 400 ₪, וזאת בתוך 30 יום.

5

6 18. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.

7

8 19. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

9

10

11

12

ניתן היום, ט' אדר ב תשע"ד, 11 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

13

תרצה שחם קינן, שופטת

14

15