



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 14787-10-12 צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

בפני כב' השופטת הדסה אסיף

צ'רלטון בע"מ ח.פ. 511717688

תובעת

נגד

1.א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453
2.תמיר דותן, ת.ז. 027877075
3.גלית מור-דותן, ת.ז. 025440355

נתבעים

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

1. בפני תביעה לפיצוי בגין הפרת זכויות יוצרים ו/או עשיית עושר ולא במשפט.

2. התובעת הנה חברה בע"מ, המפיקה ערוצי ספורט המשודרים בחברות הכבלים.

טענות התובעת

3. לטענת התובעת, היא בעלת הזכויות הבלעדיות, להענקת רישיון להקרנה ו/או לשידור ו/או להעמדה לרשות הציבור של ערוציה.

4. לטענת התובעת, הנתבעת 1, הנה חברה בע"מ, המפעילה עסק בשם מסחרי "קפה גיו" המשמש מקום בידור ציבורי, ומנוהל ע"י הנתבעים 2-3. לטענת התובעת, עשו הנתבעים שימוש בערוצי התובעת, באופן המהווה הפרת זכויותיה הבלעדיות, שעה ששידורו את ערוצי התובעת בבית העסק והעמידו אותם לרשות הציבור, מבלי שקיבלו היתר לעשות כן מהתובעת.

5. לטענת התובעת, משרד חקירות שפעל מטעמה, ביקר בבית העסק של הנתבעים במועדים אקראיים, ותיעד ביום 10.12.11 את ההפרה בדמות שידור משחק כדורגל ששודר בערוצי התובעת.

6. לטענת התובעת, הפרת הזכויות ע"י הנתבעת, הביאה להשאת רווחים לנתבעים, תוך פגיעה בזכויות הקנייניות של התובעת ועשיית עושר שלא במשפט על חשבונה.

7. לטענת התובעת, הנתבעים 2-3 הרשו ו/או שיתפו בעצמם ו/או סייעו ו/או אישרו את ביצועם ו/או הקרנתם ו/או הצגתם באופן פומבי של ערוצי התובעת, ולחילופין הרשו ו/או שיתפו



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787 צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

- 1 עצמם ו/או סייעו ו/או אישרו את העמדת ערוצי התובעת לרשות הציבור בבית העסק של
2 הנתבעת 1. לכן, לטענת התובעת, חבים הנתבעים 2-3 באופן אישי לפצות את התובעת בגין
3 הפרת זכויות הקניין הרוחני שלה.
4
5 8. לטענת התובעת, היא פנתה במכתב התראה לנתבעת 1 ויידעה אותה על ההפרות הנטענות,
6 וחרף זאת, הנתבעים לא רכשו ממנה זכות לשדר באופן פומבי ולהעמיד לרשות הציבור את
7 ערוצי התובעת.
8
9 9. לטענת התובעת, ריבוי מעשי ההפרות מלמד על הפרה ניכרת ורחבת היקף של זכויותיה,
10 ומעידה כי הנתבעים פעלו בחוסר תום לב.
11
12 10. התובעת דרשה בכתב התביעה פיצוי בשיעור של 85,000 ₪ ללא הוכחת נזק - מכוח חוק
13 זכויות יוצרים התשס"ח – 2007 (להלן: "החוק") ומטעמי אגרה, ו/או פיצוי מכוח חוק
14 עשיית עושר ולא במשפט.
15
16 11. לכתב התביעה לא צורף כל מסמך.
17
18 12. התובעת הגישה תצהיר של מר אלכס וינשטיין, מנהל מחלקת עסקים בתובעת. לתצהירו
19 צורפו החלטות המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין לפיהן התובעת הנה המפיקה של
20 ערוצי ספורט (נספח א'); מכתב ההתראה ששלחה התובעת לנתבעים ואישור מסירתו (נספח
21 ב').
22
23 בנוסף, הגישה התובעת תצהיר של החוקר הפרטי מר גיא בן יוסף, ממנו עולה כי ביום
24 10.12.11 בשעה 17:30 ביקר בבית העסק של הנתבעים, ומצא כי משודר לציבור הלקוחות
25 ערוץ של התובעת. לתצהיר החוקר צורף דוח החקירה וסרט וידאו המתעד את הביקור.
26
27 13. התובעת מפנה לפסיקה דומה, לטענתה: ת"א (שלום ראשל"צ) 10-12-32439 צ'רלטון נ'
28 הררי, ת"א 1094/07 (מחוזי ת"א) צ'רלטון נ' טלראן, בג"צ 699/06 עו"ד ישראלי נ' משרד
29 התקשורת, ת"א 14226-09-09 צ'רלטון נ' פיצוצית לב הרצל בע"מ ואח'.
30

טענות הנתבעים

- 31
32
33 14. הנתבעים טוענים להעדר יריבות הנתבעים 2-3.
34



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 10-12-14787-צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

15. התובעים מכחישים כל שימוש בערוצי התובעת. לטענתם, ניהלו מו"מ עם התובעת לקראת שידור אפשרי בבית העסק המנוהל ע"י התובעת 1, אך זה לא הבשיל לכדי הסכם.

דיון והכרעה

16. מטעם התובעת העיד מר גיא בן יוסף. מעדותו עולה כי בביקור שערך ביום 10/12/11 במקום העסק של התובעים ראה ששודר שם, על מסך פלזמה אחד, משחק כדורגל מהליגה האנגלית, מנצ'סטר יונייטד נ' וולבס. המשחק שודר בערוץ "ספורט 1".

התובעת טוענת כי מדובר בערוץ שלה והיא שמפיקה את השידורים שבו.

התובעת לא הוכיחה טענות אלה.

17. התובעת הציגה, בניסיון להוכיח טענות אלה, החלטות שונות של המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לויין ואולם, אין בהחלטות אלה כדי לשמש ראיה, שדי בה כדי להוכיח כי מדובר בערוץ של התובעת או כי התובעת היא שמפיקה את השידורים שמשודרים בו.

החלטות המועצה אינן נוגעות כלל למועדים הרלוונטיים לתביעה זו. כל ההחלטות שצורפו יפות, כפי שנאמר בכולן באופן מפורש, רק לעונת המשחקים 2007/2008 לעומת זאת, התביעה שבפני הוגשה בגין ביקור שהיה בבית העסק של התובעים ביום 10/12/11.

לא ניתן לכן ללמוד מאותן החלטות דבר ביחס למועד הרלוונטי לכתב התביעה.

18. התובעת, מודעת לקושי זה, טענה בסיכומיה כי החלטות המועצה צורפו רק על מנת להעיד על כך שהתובעת מפיקה ערוצי טלוויזיה, הא ותו לא.

התובעת טענה כי החלטות המועצה הן למעשה אישור לחברות הכבלים והלוויין, לשדר את ערוצי התובעת ונכתב בהן מפורשות כי התובעת היא המפיקה של ערוצי הספורט.

אני דוחה טענה זו.

החלטות המועצה אינן יכולות ללמד, לכשעצמן, על כך שהתובעת היא המפיקה של ערוצי הספורט בכלל או של הערוץ ששודר בבית העסק של התובעים בפרט. מעבר לכך, גם לו ניתן היה ללמוד מהחלטות אלה את הדברים שהתובעת מבקשת להסיק מהן, הרי שהן מלמדות, לכל היותר, על כך שהתובעת הפיקה את ערוצי הספורט הללו בשנים 2007/2008.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787-צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

19. יותר מכך – עצם העובדה שבידי התובעת החלטות כאלה מהשנים 2007/2008 והיא בחרה, מנימוקיה, שלא להגיש החלטות דומות לשנים הרלוונטיות לתביעה שבפני, מחייבת את המסקנה כי יש לזקוף מחדל זה לחובתה, וההלכות בעניין זה ידועות.
20. מר ויינשטיין טען בעדותו כי המועצה אינה שולחת בכל פעם אישור חדש וכי האישורים נמשכו מכח חוק גם מעבר לתקופה הזו.
- אני דוחה טענה זו, משלא הובאה כל ראיה שהיא להוכיח אותה. לא הובא עד או מסמך מטעם המועצה לבסס את הטענה לפיה המועצה אינה שולחת בכל שנה אישור חדש. מר ויינשטיין גם לא ידע לציין על איזה חוק הוא נסמך, כשהוא טוען שתוקף האישורים נמשך גם מעבר לשנת 2008 מכח חוק.
- למותר לציין שגם בסיכומיה לא ידעה התובעת להצביע על אותו חוק, שכביכול מאריך לה את תוקף האישורים שצורפו לתביעה ואשר תוקפם הוא עד לשנת 2008 בלבד.
21. החלטות המועצה אינן מלמדות אפוא על כך שערוצי הספורט בכלל, והערוץ ששודר בבית העסק של הנתבעים בפרט, היו שייכים לתובעת במועד הרלוונטי לתביעה, או כי התובעת היא שהפיקה את השידורים ששודרו בערוצים אלה.
- לכאורה, די בכך כדי להביא לדחיית התביעה.
22. למעלה מן הצורך אציין כי דין התביעה להדחות גם מטעמים נוספים.
- במועד שבו ביקר עד התובעת בבית העסק של הנתבעים שודר שם, כאמור, משחק כדורגל. אכן, כפי שטענה התובעת, נקבע כי שידור חי טלוויזיוני של אירועי ספורט יכול להיות נושא לזכות יוצרים (ע"א 2173/94 TELE EVENT נ' ערוצי זהב פ"ד נה (5) 529).
- ואכן, נקבע, כי שידוריהם של משחקי טורניר בטלוויזיה, זוכים, על דרך העיקרון, להגנה עפ"י חוק זכויות יוצרים,
- אולם בכך אין די.
23. על מנת לקבוע האם הופרה זכות יוצרים, על התובעת להוכיח כי קיימת לה זכות יוצרים ביצירה הספציפית הנטענת.
- זכות כזו יכולה לקום באחת משתי דרכים:



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787-צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

- 1 האחת, אם היצירה נעשתה על ידי התובעת.
- 2 השניה, ואם לא נעשתה היצירה על ידי התובעת, הרי שעל התובעת להוכיח כי היא בעלת
- 3 זכות אחרת ביצירה, היינו, כי רכשה את היצירה מבעליה, או כי היא בעלת רשיון ביצירה.
- 4
- 5 התובעת לא הוכיחה, אף לא אחת מהאפשרויות האלה.
- 6
- 7 24. התובעת צירפה דיסק ובו צילום וידאו של שידור שהוקרן בבית העסק של הנתבעת 1.
- 8 החוקר מטעם התובעת, מר גיא בן יוסף העיד (עמ' 6 שו' 17-16), כי השידור, שצילם ותועד
- 9 בדיסק שהוגש לתיק, היה משחק כדורגל מהליגה האנגלית, מנצ'סטר יונייטד נ' וולבס
- 10 בערוץ ספורט 1. גם מר אלכס ויינשטיין מטעם התובעת העיד על כך (עמ' 7 שו' 29-26).
- 11
- 12 25. התובעת לא הוכיחה, כי היא 'הפיקה' את השידור של אותו משחק, על כל המשתמע מכך, או
- 13 שמא רכשה את הזכות לשדר את המשחק מבעל זכות היוצרים.
- 14
- 15 26. ודוק, למעט ציון כאמור של זהות התכנית ששודרה, לא הציגה התובעת כל ראיה
- 16 לזכויותיה ביצירה. לא מכוח רישיון, לא מכוח הסכם, ולא מכוח הפקה. זאת בשונה, למשל,
- 17 מעניין **Tele Event**, שם הוכח כי לתובעת זכות יוצרים בשידור ספציפי של משחקי
- 18 ווימבלדון בשנים 1989-1993; ובעניין ת"א 1094/07 (מחוזי ת"א) צ'רלטון נ' טלראן (להלן:
- 19 פס"ד טלראן), שם הוכחה זכות יוצרים בשידור משחקי מונדיאל 2006 – כל אלה מכוח
- 20 הסכמים מפורשים שפורטו במסגרת אותם הליכים, ולאחר שפורטו לפרטי פרטים מהות
- 21 השידורים ו/או ההפקה הספציפית.
- 22
- 23 27. ב"כ התובעת הביא, בסעיף 24 לסיכומיו, מדנ"א 6407/01 ערוצי זהב נ' Tele Event, פ"ד
- 24 נח(6) בסעיף 27 לפסה"ד:
- 25
- 26 "אין חולקים לפנינו כי שידוריהם של משחקי הטורניר בטלוויזיה זוכים – על דרך
- 27 העיקרון – להגנה בדין זכות יוצרים... הנחתנו היא זו, כי קיימת על דרך העיקרון
- 28 זכות יוצרים בשידורי הטורניר".
- 29
- 30 ואכן, כפי שגם פורט לעיל בהרחבה, בעיקרון שידור מסוגו של זה נשוא ענייננו, יכול לזכות
- 31 להגנת זכויות יוצרים, ואולם יש לפרט ולהוכיח כי לא רק בעיקרון אלא באופן פרטי
- 32 וספציפי ובמקרה הנוכחי, מדובר בשידור המקנה לתובעת כות יוצרים.
- 33
- 34 זאת, לא עלה בידי התובעת להוכיח.
- 35



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787 צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

זכות יוצרים מכוח רכישה ורישיון

28. התובעת לא טענה בכתב התביעה כי היא רכשה את הזכויות לשידור המשחק ששודר על ידי הנתבעים או כי יש לה רישיון בהן. טענתה היתה כי היא המפיקה של אותו שידור.

29. לפיכך, יש לאבחן את פסק הדין אליו הפנתה התובעת - ת"א 1094/07 (מחוזי ת"א) צ'רלטון נ' טלראן, שם צורפו ההסכמים מכוחם נרכשה הזכות ביצירה המוגנת. אמנם, ההסכמים שצורפו שם לא הוגשו במקורם אלא עותק בלבד, אך בית המשפט הסתפק במה שצורף וקבע כי הוכח שצ'רלטון הייתה בעלת זכות היוצרים בשידור הטלוויזיוני בישראל של משחקי מונדיאל 2006.

באותו מקרה, הוצגו הסכמים ספציפיים, הן לשידור המסוים (מונדיאל 2006) והן לתקופת הרישיון המסוימת (2006): תצהיר מנכ"ל צ'רלטון; מכתבים ואישורים מ-FIFA; מכתב מ-ISMM; הסכם צ'רלטון- ISMM; הסכם צ'רלטון ספורטס- KirchMedia; הסכם בין צ'רלטון לבין חברת צ'רלטון ספורטס; אישור חברת Infront.

30. לעומת זאת, במקרה שבפני, לא צורף כל הסכם.

יוצא, שבניגוד לטענת התובעת, הרי שעל פי פסה"ד טלראן, ישנו צורך להוכיח לפרטי פרטים את הבעלות בזכות היוצרים, את שרשורה המלא ואת תוקפה מבחינת התאריכים – דבר שכלל לא נעשה במקרה שבפני.

31. יתרה מכך, כשם שבפס"ד טלראן הציגה התובעת אישור שהעיד על שרשור הבעלות ביצירה, יכולה הייתה לעשות כן גם במקרה שבפני. התובעת בחרה שלא לעשות כן.

גם בעניין **Tele Event**, הוכחה לפרטי פרטים זכותה של התובעת בשידור הספציפי של משחקי ווימבלדון בשנים 1989-1993.

32. לפיכך, אני דוחה את טענות התובעת לבעלות בזכות יוצרים מכוח הסכם ו רישיון.

השלב הבא הנו בחינת טענת התובעת לזכות יוצרים בהיותה המפיקה והיוצרת של היצירה.

זכות יוצרים מכוח בעלות בהפקה

33. לטענת התובעת היא בעלת זכות יוצרים בשידורים נשוא ההפרה בהיותה מפיקתם (עמ' 8 שו' 13-14).



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787-צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

1
2 ואולם, התובעת העלתה טיעון זה בעלמא, ללא בדל ראייה, ואני דוחה אותו משלא הוכח.
3
4 34. תובע המבקש להוכיח את זכותו ביצירה, חייב להוכיח מאפיינים רלוונטיים שיראו מהי היצירה,
5 אילו מאמצים הושקעו ביצירתה וכו'.

6
7 כך, לדוגמא, בעניין Tele Event (ע"א 2173/94) הוכחה ההשקעה בהפקה: "את הכרתו בהפקה
8 הטלוויזיונית של הטורניר כ"יצירה דרמטית" ביסס בית המשפט המחוזי, בראש ובראשונה,
9 על תהליך ההפקה והשידור, כפי שתוארו בתצהירו של מר פרנק, שהפיק את שידורי הטורניר
10 מטעם רשת הטלוויזיה הבריטית BBC, ושעל פי המוסכם בין בעלי הדין במסגרת ההסדר
11 הדיוני נתקבל כתיאור נכון של התהליך האמור" (שם, סעיף 17 לפסה"ד).

12
13 כפי שאף צוין בפסק הדין אליו הפנתה התובעת - ת"א (שלום ראשל"צ) 32439-12-10 צ'רלטון
14 נ' הררי. שם נקבע: "כי המאפיינים הרלבנטיים לצורך הקביעה שעסקינן ביצירה מקורית,
15 כמפורט בתצהיר מנכ"ל התובעת, לא נסתרו".

16
17 בענייננו, לא הוצג אף מאפיין רלוונטי לצורך הקביעה שמדובר ביצירה מקורית, וכל הטענות
18 בעניין זה נטענו בשפה רפה, בעלמא, מבלי שהוכח כי לתובעת זכות יוצרים ביצירה כמפיקה.

19
20 35. אין דיי באמירה הכללית בסעיפים 7-8 לתצהירו של ויינשטיין כי "למען חוויית הצפייה של
21 צופיה, משקיעה התובעת משאבים וכספים רבים בהפקת ערוציה, בין השאר, התובעת עושה
22 שימוש בניידות שידור, מצלמות, פרשנים, שדרנים, ראינות בתום המשחקים, עזרים טכניים,
23 אמצעים גרפיים, לרבות עריכת תמונה וזוויות צילום... התובעת מפיקה גם סרטונים שונים
24 במסגרת ערוצייה שלה, המהווים קדימונים למשחקי ספורט שהיא מבקשת לשדר".
25 ויינשטיין חזר על דברים אלה בעדותו "הזכות שלנו היא על כל מה שמשודר בחי, ערוץ ספורט
26 אחד, ספורט 2, ספורט 1 אייג'די. מופק על ידי התובעת שזה כולל מעטפת שלמה של
27 פרשנים, שדרים, סטטיסטיקה, גרפיקה, אנחנו יוצרים שידור" (עמ' 7 שו' 24-29) ואמר
28 בכלליות "אני בעל זכות היוצרים על ההפקה שלי" (עמ' 8 שו' 14).

29 לא ניתן להסתפק באמירות כלליות כאלה לצורך הוכחת התביעה, והתובעת לא הגישה ולו בדל
30 ראייה שתפרט ותוכיח כי היא שהפיקה את השידור ששודר במועד הרלוונטי.

31
32 36. יצוין, כי טענת התובעת, לפיה היא השקיעה ממון רב ברכישת הזכויות לשידורי הספורט, (ס' 20
33 לסיכומים) עומדת בסתירה לטענה כאילו התובעת הפיקה את השידורים בעצמה.
34



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787 צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

37. על תובעת, הטוענת כי שידור ששידרה עולה לכדי יצירה מקורית, להוכיח "כי בשידוריה מתקיימת מידה לא מבוטלת של "ביטוי אישי", ו"מקוריות", לאור המיומנות המקצועית הנדרשת בהפקות כגון אלה".

ה"פ 931/92 (מחוזי ת"א) tele event נ' ערוצי זהב, פ"מ תשנ"ד (2) 328, 338.

במקרה שבפני לא הביאה התובעת כל ראיה שהיא לעניין הזה והסתפקה בטענה סתמית כפי שבאה לידי ביטוי בעדותו של מר ויינשטיין (סעיף 7-8 בעדותו ועמ' 7 שו' 23).

38. ציינתי כבר כי התובעת, בסעיף 36 לסיכומיה, טוענת כי החלטות המועצה לשידורי כבלים ולוויין, שצורפו כנספח א' לתצהיר מר ויינשטיין, מעידות על כך שהתובעת מפיקה ערוצי טלוויזיה.

אני דוחה טענה זו.

39. ראשית, ההחלטות תקפות לשנים הרלוונטיות הנקובות בהן בלבד (סעיף 10.1 לכל החלטת מועצה).

שנית, אין בהחלטות המועצה כדי להעלות או להוריד שכן הן אינן מעידות על הפקה ספציפית שהתובעת ביצעה בפועל. כפי שמצטטת התובעת עצמה בסעיף 38 לסיכומיה, מפסה"ד בת"א 10-12-32439 צ'רלטון נ' הררי "אין רישיון זה מכונן את זכות היוצרים של התובעת ביצירה המוגנת או קובע את דבר קיומה". אמירה זו ברורה ואין צורך להכביר במלים.

עשיית עושר ולא במשפט

40. דינה של התביעה מכוח עילה זו להידחות. ראשית, אמירת בית המשפט העליון בעניין Tele Event (סעיף 34 לפסה"ד ע"א 2173/94), בנוגע לסעד מכוח עילה של עשיית עושר ולא במשפט, נאמרה כאמרת אגב.

שנית, וזה העיקר, גם שם קובע ביהמ"ש כי "די היה בעובדות שהוכחו כדי להוביל למסקנה שלמערכת הייתה ציפייה לגיטימית להפקת רווח מרכישת זכויות השידור הבלעדיות של הטורניר בתחומי ישראל" (סעיף 34 לפסה"ד ע"א 2173/94) [הדגשה שלי, ה.א.].

41. בעניין שבפני, לא הוכחו כל עובדות בנוגע להפקה ו/או לשידורים בהם עסקין, ולא הוכחה רכישת זכויות השידור הבלעדיות בשידורים הרלוונטיים ו/או רישיון בתוקף מהמועצה לשידורי כבלים ולוויין.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787-צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

42. לפיכך אני דוחה את תביעת התובעת לסעד מכוח עשיית עושר ולא במשפט, משלא הוכח כל יסוד של העילה.

אחריות אישית של הנתבעים 2-3

43. אשר לנתבעים 2 ו-3, התובעת מבקשת לקבוע, כי הם חבים כלפיה באופן אישי, מכוח היותם נושאי משרה בנתבעת 1, אשר הפיקו תועלת ישירה מהשאת רווחי החברה בעקבות שידור ערוציה בעסק.

בע"א 407/89 צוק אור בע"מ נ' קרא סקוירטי בע"מ, פ"ד מח(5) 661, פסק בית המשפט העליון:

"חברה ביצעה עוולה. האם כל אורגן או נושא משרה יישא, בנוסף לחברה, באחריות אישית? התשובה לכך היא שלילית. "מן הנכון" – כתבתי בעניין בריטיש קנדיאן – "לחזור ולהזכיר את המובן מאליו והוא, כי כשם שמי שמשמש כאורגן של חברה אינו חסין מפני אחריות בנזיקין על פעולותיו כאורגן, כך גם לא יהיה נכון לומר, כי בשל מעמדו האמור מתרחבת ומתפרשת אחריותו מעבר לתחומי האחריות, שהותו בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]" (שם, בעמ' 256). המבחן לצורך הטלת אחריות אישית על אורגן הוא המבחן הרגיל של דיני הנזיקין – קיום יסודות האחריות [...]. עצם העובדה כי חברה ביצעה עוולה אינה מנביעה אפוא את המסקנה כי מוטלת אחריות על אורגן. המבחן הוא אותו מבחן כללי של דיני הנזיקין".

[הדגשה שלי, ה.א.]

44. על התובעת הנטל להוכיח קיומה של אחריות אישית מצד האורגנים של העסק.

ביישום לענייננו, התובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה, להוכיח שהתקיימו אצל מי מהנתבעים 2-3, באופן אישי, יסודות האחריות הנדרשים בגין הפרת זכות היוצרים שלה – שממילא לא הוכחה כמפורט לעיל, והרושם המתקבל הוא שהם נתבעו אך בשל מעמדם כאורגנים בנתבעת 1.

אין די בכך שהנתבעים 2+3 הם בעלי החברה ומי שפעלו בשמה על מנת להטיל עליהם אחריות אישית.

כל תאגיד פועל תמיד ע"י אורגן בשר ודם. אם תאמר כי די בכך כדי להטיל על אותו אדם אחריות אישית תימצא מרוקן מתוכן את כל האישיות הנפרדת של התאגיד.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-10-14787 צ'רלטון בע"מ נ' א.מ.ת גורמה בע"מ 513888453 ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

יצוין, כי התובעת זנחה טענות אלה בסיכומיה, וגם מטעם זה יש לדחותן.

45. לאור כל זאת, אני דוחה את התביעה נגד הנתבעים 2-3.

סיכום

46. סיכומי של דבר, שהתביעה נדחת.

התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בשיעור כולל של 1500 ₪ שנקבע, בין היתר, בשל כך שהנתבעים לא היו מיוצגים.

המזכירות תעביר עותק מפסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ח אדר ב תשע"ד, 30 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

הדסה אסיף, שופטת

18
19