



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

APFELDORF & CO.

עורכי-דין ומגשרים

ת"א 12-01-22076 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת אושרי פרוסט-פרנקל

אם אס פי גרופ בע"מ

תובעת

נגד

גדליה יוסף וורבלובסקי

נתבע

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

רקע

1. התובעת, אשר פועלת תחת שם המותג "jobhunt" הינה חברה הנותנת ייעוץ לבכירים המחפשים עבודה בהתאם לכישוריהם, באמצעות הפצת קורות חיים לתפוצה רבה של מקומות עבודה פוטנציאליים. הנתבע הינו אקדמאי שפנה אל התובעת והצדדים לתביעה זו חתמו על הסכם שירות ביום 29.8.10, (להלן: "ההסכם").

התביעה דן הוגשה ע"י התובעת נגד הנתבע בעילת לשון הרע, בגין פרסומים שפרסם הנתבע ושלטענת הנתבעת יש בהם עולת לשון הרע.

תמצית טענות התביעה

2. הנתבע קיבל מהתובעת שירות בהתאם להסכם, אך לא שילם לה את התמורה המגיעה לה. בגין כך, הגישה נגדו התובעת תביעה על סכום קצוב בהוצאה לפועל, הנתבע לא התגונן, בקשתו להארכת מועד נדחתה ע"י ראש ההוצל"פ, בין היתר, בגין העדר טעם מיוחד. באתרי האינטרנט jobmod ו-linkedln " פורסם מאמר שעסק, באופן חיובי, בתובעת ופעילותה וביום 10.11.11 הנתבע פרסם במזיד, תגובה הכוללת לשון הרע על התובעת, מנהליה ועובדיה בהתייחסות למותג jobhunt וכינה את התובעת ואנשיה כ"חבורת שקרנים ורמאים".

3. הנתבע טען שהתובעת, מנהלה ועובדיה שיקרו לו, ובמיוחד המנכ"ל רון עוזרי. בתגובות שפרסם הנתבע, הוא הזהיר את הציבור מפני כל קשר עם התובעת והזדקקות לשירותיה. הוא טען שהתעלמו מפנייתו ושהוא נתבע ע"י החברה בגין עבודה שהשיג טרם שפגש בעובדי התובעת. הנתבע אף פנה אל הקוראים להתקשר אליו, כדי שישכנע אותם מדוע לא להתקשר עם התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22076-01-12 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

1 לטענת התובעת, הפרסומים נעשו ע"י הנתבע במזיד ובכוונה לפגוע בתובעת ועובדיה.

2
3 התובעת דרשה מהנתבע לחדול מהפרסומים ולהסיר את דבר לשון הרע מהמקומות בהם פורסמו
4 הדברים ולפרסם התנצלות, אך הנתבע לא השיב לפנייה זו ולכאורה פרסם ביום 28.11.11 באתר
5 jobmod התנצלות ולאחר מכן שב ופרסם לשון הרע על התובעת בתפוצה רבה, כגון ברשת חברתית
6 פייסבוק, ב- linkedin במועדים שונים, כמפורט בנספחים ז' - יב' לכתב התביעה.

7
8 לטענת התובעת עשרות אלפי אנשים קראו את הפרסומים הנ"ל, כולל לקוחות פוטנציאליים שלה
9 ונגרם לה נזק משמעותי בלקוחות חדשים ופגיעה בשמה הטוב.

תמצית טענות ההגנה

10
11
12
13 4. ההסכם נחתם לאחר פגישה בין הנתבע למנכ"ל התובעת – רון עוזרי, במסגרתה הנתבע הסביר
14 לרון עוזרי שהינו עולה חדש ושהשפה העברית אינה שגורה בפיו. הנתבע אמר לרון עוזרי שהוא
15 התראיין למשרה בחברת GNE והוצעה לו בחברה זו משרה. רון עוזרי אמר לנתבע שהוא לא יגבה
16 תשלום אם הנתבע יעבוד במשרה שמצא טרם שפנה אל התובעת. בסיום אותה פגישה הוחתם הנתבע
17 על ההסכם מבלי שניתן ומבלי שיכול היה לקרוא אותו.

18
19 הנתבע טוען, כי לא קיבל כל שרות מהתובעת על פי ההסכם, כיוון שהוא החל לעבוד בחברת GNE
20 עמה ניהל מו"מ טרם שפנה אל התובעת, בהתאם לאישור החברה (נספח א' לכתב ההגנה). כפועל
21 יוצא מכך, התובעת לא פעלה בעניין עבודת הנתבע כמתחייב מסעיף 2 להסכם, היא לא סייעה לו
22 במציאת עבודה ולא ליוותה אותו עד שלב חתימת ההסכם, כפי שהתחייבה.

23
24 5. למרות המפורט לעיל, פתחה התובעת נגד הנתבע תיק הוצל"פ, הנתבע ניהל עמה שיחות להסדרת
25 החוב הנטען, כאשר לטענתו, אינו חייב לה כל סכום שהוא, ההתכתבויות צורפו כנספח ג' לכתב
26 ההגנה. ההתנהלות בין הצדדים הסתיימה ללא הצלחה, ולמרות המו"מ שהתנהל בין הצדדים,
27 התובעת סירבה לבקשת הנתבע להאריך את מועד הגשת ההתנגדות להוצל"פ. התובעת ניצלה את
28 תמימות הנתבע אשר האמין שההתנהלות עם התובעת לא תפגע במועד הגשת ההתנגדות. ההתנגדות
29 שהגיש הנתבע נדחתה לאור ניסוח קלוקל של הבקשה שהוגשה על ידו ללא עזרה משפטית ולאור
30 העבודה שאינו דובר עברית רהוטה.

31
32 6. הנתבע, המאשר את הפרסום, טוען שאין מדובר בלשון הרע לאור התנהלות התובעת בעניינו
33 ועומדת לו הגנת אמת דברתי ותום הלב. הנתבע התנצל באופן ברור על האופן בו נוסחו הדברים,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22076-01-12 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

1 למרות שלא היה אמור להתנצל, כיוון שהדברים חוסים תחת ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון
2 הרע.
3 טוען הנתבע, כי כל הפרסומים, כולל תיאור עובדתי של יחסי התובעת והנתבע, מעוד ההתקשרות,
4 הגשת התביעה נגדו והפרטים הנוספים מהווים ציון עובדות נכונות ואין בהם לשון הרע. גם
5 ההמלצה שלא להשתמש בשירותי התובעת וההצעה לפנות אל הנתבע לקבלת מידע נוסף, הם
6 ביקורת צרכנית לגיטימית ואין בה לשון הרע. הפרסומים, עליהם כן התנצל הנתבע, הינם אמת ויש
7 בהם אינטרס ציבורי להזהרת לקוחות.

8
9 7. טוען הנתבע, כי האופן בו התובעת החתימה אותו על ההסכם, מבלי שנתנה לו אפשרות להתעמק
10 בו ותוך התעלמות ממה שסוכם ביניהם בעל פה, התעקשות התובעת לגבות מהנתבע כספים שלא
11 הגיעו לה, התנגדותה למתן ארכה להגשת ההתנגדות להוצל"פ על אף שניהלה עמו מגעים להסדרת
12 החוב הנטען על ידה, כל אלה הופכים את האמור בפרסום כחוסים תחת ההגנות של "אמת דברתי"
13 "עניין לציבור מחפשי העבודה" והגנת תום הלב.
14 טוען הנתבע כי הגיעו לביתו אנשי הוצל"פ איימו לקחת רכוש מהבית, הפחידו את ילדיו והוא מכחיש
15 את הנזקים הנטענים ע"י התובעת

דיון

16
17
18
19 8. השאלה הצריכה הכרעה הינה, האם בפרסומים נשוא תביעה זו ביצע הנתבע עוולת לשון הרע
20 כלפי התובעת. ככל שייקבע שהנתבע ביצע עוולה זו, האם עומדות לו ההגנות הקבועות בחוק איסור
21 לשון הרע.

עדויות

22
23 מנכ"ל התובעת רון עוזרי טען בתצהירו, שבהתאם להסכם התובעת התחייבה לסייע לנתבע בעריכת
24 קורות חיים ומכתב מקדים, לסייע לו באיתור מקום עבודה מתאים לכישוריו באמצעות פרסום
25 קורות חייו וללוות אותו עד שלב חתימת הסכם העבודה. הנתבע התחייב בהסכם להודיע על קבלתו
26 לעבודה אצל כל מעסיק בתוך שבוע ולשלם לתובעת עבור שירותיה. לטענתו, הנתבע קיבל מהתובעת
27 שירות, מצא עבודה ולא שילם את התמורה שמגיעה לה.

28
29
30 עוד טוען רון עוזרי שנציגי התובעת עברו על קורות החיים של הנתבע ונתנו לו הסברים, ושלחו את
31 קורות החיים שלו למקומות עבודה עד חודש נובמבר. בתגובה למכתב התובעת מיום 7/11/10 בו
32 התבקש הנתבע למלא דו"ח ראיונות, הוא ביקש לבטל את השירות. כיוון שהנתבע לא השיב ולא
33 מילא את דו"ח הראיונות, התובעת ביצעה בדיקה וגילתה שהוא עובד בשכר של 25,000 ₪ ברוטו
34 בחודש בחברת GNE ולא הסכים לשלם לתובעת את תמורת השירות שקיבל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22076-01-12 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

- 1
2 9. רון עוזרי פירט את כל הפרסומים שביצע הנתבע באתרי האינטרנט השונים, בהם לטענתו, השמיץ
3 הנתבע את התובעת בשקרים, כולל השקר שניהלה נגדו תיק הוצלף ועיקולים בביתו. לדבריו,
4 הפרסומים הביאו לירידה ברווחי התובעת בכמיליון ₪ והיא נאלצה לשכור שירותי יחצנות כדי
5 ליצור לגביה קמפיין חיובי.
6
7 בחקירתו העיד עוזרי ש- 23 מתוך התגובות באתר האינטרנט עסקו בשאלה אם הפעילות של התובעת
8 חוקית והתגובה 24 היא של הנתבע.
9 רון עוזרי אישר שבוצעה מהתובעת לנתבע שיחת טלפון, במהלכה התחזתה עובדת התובעת ל"שיר
10 ממאנפאור. לדבריו, אותה עובדת התקשרה לבדוק האם היו לנתבע ראיונות ופניות ממקומות
11 עבודה.
12 לעניין הנזק טען בחקירה שיש ירידה בהכנסות אך אין לו ראיה בכתב לכך.
13
14 10. יובל סרי איש יחסי ציבור הצהיר, שבחודש נובמבר 2011 פנה אליו רון עוזרי בעניין ההשמצות
15 שביצע הנתבע באינטרנט לגבי התובעת והשניים החליטו לבצע קמפיין פוזיטיבי, שיקטין את הנזקים
16 שגרם הנתבע כולל מכתב ליועמ"ש לממשלה, פרסום ראיון בעיתון דה מרקר, יזום ראיון בתוכנית
17 רדיו ופניות לחברי כנסת בעניין מעמדם של עובדי ההיטק. הרעיון היה ליצור אורה חיובית בשיווק
18 החברה, אך אינו יודע הקמפיין שיפר את מצב החברה.
19
20 מנהל החשבונות של התובעת גדעון חקק הצהיר שבשנת 2011 חלה ירידה רבעונית בשיעור 30.4%
21 בהכנסות הרבעון הרבעי ביחס לרבעון השלישי ובחקירתו העיד שגם בשנת 2010 היתה ירידה באותם
22 רבעונים של 15% ובשנת 2012 היתה ירידה של 24%.
23
24 11. מנהלת לקוחות בתובעת ענת פרי הצהירה שהיא ביחד עם רון עוזרי, עבדו על קורות החיים של
25 הנתבע ונתנו לו הסברים, הם אף ביצעו מקצה שיפורים תוך עדכון מלא של הנתבע. בבדיקה מצאו
26 שהנתבע עובד וניסה להתחמק מהשירות מבלי לשלם את התמורה לה התחייב.
27 בחקירתה העידה שהתחזות לשירי ממאן פאזור, היתה לאור מצב שנוצר והיה צריך לבדוק את
28 הלקוח.
29
30
31 12. הנתבע בתצהירו פירט שבפועל לא קיבל כל שירות מהתובעת ומספר ימים לאחר שנחתם
32 ההסכם בניהם, הוא החל לעבוד בחברת GNE והודיע על כך לתובעת ביום 4/9/10. כיוון שעבודתו
33 שם היתה במשרה חלקית, הוא הסכים בע"פ, שהתובעת תמשיך לחפש לו מקום עבודה במשך מספר
34 ימים, אך התובעת לא מצאה לו כל מקום עבודה, וזו הסיבה שלא שילם לתובעת דבר. בכל מקרה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12-01-22076 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

1 ההתקשרות עם התובעת הסתיימה בהתאם לסעיף 5א' להסכם, עם קבלתו למקום עבודה כלשהו
2 והוא התחיל לעבוד יומיים לאחר חתימת ההסכם ביום 1.9.10.
3 להפתעתו, 6 חודשים לאחר מכן קיבל אזהרה מההוצל"פ בהקשר לתביעה שהוגשה נגדו ע"י
4 התובעת, ומיד החל במגעים עם נציגי התובעת כדי להסדיר את החוב הנטען על ידה תוך שהסביר
5 שאינו חייב לה דבר.

6
7 13. למרות שלדבריו הפרסום המפורט בסעיף 5 לכתב התביעה אינו מהווה לשון הרע ומוגן על פי
8 החוק, בהמשך לפניית הנתבעת על האופן בו נוסחו הדברים, הוא הביע התנצלות. לדבריו כל
9 הפרסומים הינם נכונים וההמלצה שלא להשתמש בשירותי התובעת, היא ביקורת צרכנית לגיטימית
10 ואינה לשון הרע. רק 2 הפרסומים הראשונים, עליהם התנצל בהתאם לדרישת התובעת, כללו את
11 המושג המיוחס למותג ג'ובהנט כ"רמאים ושקרנים". לגרסתו פרוש המילה TO CHEAT הינו
12 להציף בקלפי היריב, והמשמעות שהתובעת משקרת ומתנהגת באופן לא הוגן, כאשר הבטיחה בעל
13 פה דברים שלא צוינו בחוזה. יתרה מכן טוען הנתבע, כיוון שהמונח ג'ובהאנט הוא אינו מזוהה עם
14 התובעת – אין לומר שמדובר בלשון הרע כלפי התובעת.

15
16 14. הנתבע העיד שהפרסומים שפרסם גרמו למספר פניות אליו, מטעם לקוחות שנפגעו על ידי
17 התובעת אך הוא מעולם לא המליץ באופן אישי לא להתקשר עם התובעת. הנתבע מכחיש את
18 הנזקים להם טוענת התובעת.

19
20 בחקירתו העיד הנתבע, שהתובעת ועובדיה שיקרו ורימו אותו, בכל התהליך מהפגישה הראשונה שלו
21 עם רון עוזרי עד סיום ההתקשרות וגבו ממנו כסף שלא מגיע להם. לדבריו לאחר הפרסום הראשון
22 עורך הדין של התובעת דרש התנצלות ואמר לו שאינו יכול לרשום שהם רמאים ושקרנים ולכן
23 בפרסומים האחרים לא כתב זאת. הוא כתב בפרסומים האחרים שהוא רוצה לעזור לאנשים כדי
24 שגובהנט לא יטעו אותם.
25 לדבריו אינו דובר היטב את השפה העברית למרות שהוא בארץ משנת 1994 ולימודיו באוני בר אילן
26 היו באנגלית, הספרות היתה באנגלית, את העבודות הגיש באנגלית וגם חלק מהמבחנים תורגמו
27 לאנגלית. לדבריו היו לו הסכמות בעל פה עם רון עוזרי שככל שיקבל את העבודה GNE לא ישלם
28 תמורה לתובעת.

29
30
31
32 15. פסק הדין שניתן בתביעה שהגישה התובעת נגד הנתבע, ניתן בהעדר בקשת רשות להגן, כיוון
33 שהנתבע לא הגיש בקשה זו במועד וכבי' ראש ההוצל"פ לא נעתר לבקשתו למתן ארכה. על פסק הדין
34 לא הוגש ערעור ומדובר בפסק דין חלוט. לכן, אין מקום עתה לבחון את שאלת ההסכמות בע"פ,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22076-01-12 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

1 שלטענת הנתבע הוסכמו בינו לבין רון עוזרי, ושאלה לא נכללו בהסכם ובפרט ההסכמה, הנתבעת על
2 ידו, שככל שיחל לעבוד בחברת GNE, עמה נכנס למו"מ טרם שחתם על ההסכם, לא ישלם דבר
3 לתובעת.

4 לצורך הדיון בתביעה דן אציין, שעפ"י נ/4 - שהינו מסמך מחברת GNE, הנתבע הזמן לפגישה
5 באותה חברה ביום 15.8.10, החברה שכרה את שירותיו ביום 15.8.10 והוא החל לעבוד שם ביום
6 1.9.10

הפרסומים:

9 16. שני הפרסומים הראשונים הינם מיום 10.11.11 בשני אתרי אינטרנט ובהם התייחס הנתבע
10 לגו'בהאנט כאל שקרנים ורמאים. לטענתו המונח to cheat, משמעותו "להציץ בקלפי היריב" ואין
11 מדובר ברמאות במובן הפלילי של המילה. עוד לטענתו אין זיהוי בין התובעת לג'ובהנט. בפרסום זה
12 גם קרא הנתבע להתקשר אליו ושהתובעת התעלמה מפניותיו הטלפוניות.
13 בעקבות פנית ב"כ התובעת, פרסם הנתבע ביום 28.11.11 התנצלות בה פרסם הכחשה של 2 פרסומים
14 אלה.

15
16 17. בהמשך, פרסם הנתבע באתרי אינטרנט שהוא מזהיר מהתקשרות עם ג'ובהאנט ומפרט
17 שהמעשה הטוב שהוא רוצה לעשות בחייו, הוא למנוע שחלק מהקוראים ירמו ע"י ג'ובהאנט. הנתבע
18 טוען שמדובר בפרסומים אשר חוסים תחת ההגנות של "אמת דיברתי" ו"תום לב", כיוון שלשיטתו
19 התובעת שיקרה אותו כאשר הבטיחה לו שלא ישלם כל תמורה ככל שיתחיל לעבוד בחברת GNE,
20 היא לא הכניסה זאת להסכם ואף תבעה וגבתה ממנו תמורת שירות זה שלא ניתן לו. בנוסף לטענתו,
21 הפרסום נעשה כדי להגן על מחפשי עבודה אחרים ומדובר בהבעת דעה על התנהגות התובעת.
22 לטענתו, מי מעובדי התובעת שיקר אותו, כאשר טלפן אליו והתחזה כ"שיר ממנפאווור".
23 כמו כן, בניגוד להתנהלות בניהם לאחר הגשת התביעה על ידי התובעת, היא לא הסכימה להאריך
24 את המועד להגשת בקשת רשות להתגונן.

25
26 18. לטענת התובעת, מדובר בפרסומים משפילים ומבזים, המציעים לאנשים לא להתקשר עם
27 ג'ובהאנט והנתבע אף מאשר שפנו אליו אנשים והוא הציע להם לא להתקשר עם ג'ובהאנט.

28
29 הפרסומים שנעשו ע"י הנתבע באתרי האינטרנט, אשר הופנו והגיעו לאחרים זולת התובע, מהווים
30 פרסום כמשמעותו בחוק לשון הרע.
31 בהתאם למבחנים שנקבעו בע"א 4534/02 שוקן נ' הרציקוביץ לבחינת האחריות בהתאם לחוק לשון
32 הרע, המשמעות הסבירה של ההתבטאויות בעניינינו, כאשר הנתבע פרסם שהתובעת שיקרה ורימתה
33 אותו, שהוא מייעץ שלא להתקשר עמה, מהווה לשון הרע במסגרת ס' 1.3. לחוק העוסק בפגיעה
34 במשרתו ועבודתו של אדם ופגיעה בשם הטוב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22076-01-12 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

1 בבחינת שאלת האחריות – האינטרס של הגנה על שם טוב מול חופש הביטוי. התובעת הינה חברה
2 פרטית, העוסקת במציאת מקומות עבודה, ולכל מי שמתקשר עמה קיימת הזכות לבחון את תנאי
3 ההתקשרות. בפרסומים דן פרט הנתבע, בנוסף להבעת דעה על פעילות התובעת, גם ביטויים
4 המהווים לשון הרע.
5 הנתבע לא מכחיש שהתובעת פועלת תחת המותג "ג'ובהנט".

6
7 הפרסומים מהווים לשון הרע בהיותם מצביעים על התובעת ועובדיה כשקרנים וכמי שמרמים את
8 לקוחותיהם, וקוראים שלא להתקשר עמם.

9
10 19. הנתבע טוען שעומדת לו הגנת תום הלב והגנת אמת דיברתי בפרסומים אלה.

11
12 הנתבע בעדותו הותיר רושם אמין לגבי ההרגשה הסובייקטיבית שלו, באשר להתנהגות התובעת,
13 אשר לגרסתו לא כללה בהסכם את ההסכמות בעל פה בין הצדדים, לא הסכימה להאריך את המועד
14 להגשת בקשת רשות להתגונן, שלחה עובדים שיתקשרו אליו בהתחזות לאחרים ולא השיבה
15 לפניותיו.

16 לגבי 2 הפרסומים הראשונים שפורסמו ביום 10.11.11 הנתבע התנצל, אך הוא המשיך בפרסומים
17 האחרים, למרות שנתבקש ע"י התובעת להפסיקם. בפרסומים האחרים, הנתבע קרא שלא להתקשר
18 עם המותג ג'ובהנט שתחתיו פועלת התובעת ולהיזהר שהתובעת לא תרמה אותם. כל אלה מהווים
19 לשון הרע, הגם שהתובע האמין בהם באמונה שלמה.

20 כיוון שכאמור, איני דנה בשאלת ההסכם לאור פסק הדין שניתן במחלוקת הכספית ובהסכם בין
21 הצדדים, וכיוון שהנתבע הוזהר ע"י התובעת לאחר שני הפרסומים הראשונים, ולמרות זאת הוא
22 המשיך לפרסם פרסומים פוגעים, אם כי בלשון פחות בוטה ופוגעת, הפרסומים אינם חוסים תחת
23 ההגנות של "תום לב" ו"אמת דברתי".

הנזק:

24
25
26
27 20. התובעת לא הוכיחה את הנזק הנטען על ידה, אמנם היא טענה לירידה משמעותית ברווחיה, אך
28 כפי שהעיד איש הכספים בחקירתו, ירידה דומה היתה גם בשנים שלפני ואחרי אותה שנה, דהיינו
29 בכל השנים - 2010, 2011 ו- 2012 ירדו רווחי התובעת ברבעון האחרון של השנה.

30 התובעת לא העידה ולו לקוח פוטנציאלי אחד שלא התקשר עימה כתוצאה מהפרסומים.
31 וכבר נקבע כי "אי הבאת עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד, כי יש דברים בגו וכי בעל
32 הדין, שנמנע מהבאתו, חושש מעדותו מחשיפתו לחקירה שכנגד... ככלל, אי העדת עד רלוונטי
33 "יוצרת הנחה לרעת הצד שאמור היה להזמין...". (ע"א 641/87 קלוגר נ' החברה הישראלית
34 לטרקטורים וציון בע"מ פד"י (1) 239 בע"מ 245. ת.א. (ראשון לציון) 4712/01 ב.ג. את.א. נ' צ'רבוס
35 ניהול, תק-של 2002 (2) 650, עמ' 655.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22076-01-12 גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

סוף דבר:

אנ מקבלת את התביעה לעניין האחריות בפרסום לשון הרע.
על פי סעיף 19 לחוק איסור לשון הרע, ניתן להתחשב בפסיקת הפיצויים בכך שהנתבע התנצל ושהיה משוכנע באמתותה של לשון הרע ובעניינו, עפ"י עדותו, הוא הביע דעה שלילית לגבי שירות שקיבל מהתובעת.
לגבי 2 הפרסומים הראשונים המשמעותיים, הנתבע התנצל ולגבי שאר הפרסומים, שוכנעתי שהוא האמין באמיתותם כפי שפורט לעיל בפסק דין.
אני קובעת שהנתבע ישלם לתובעת 8,000 ש"ח כולל הוצאות ושכ"ט.

ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ה, 05 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת