



בֵּית הַמִּשְׁפֶּט המְחוֹזָה בָּתַל אֲבִיב - יִפּוּ

5.1.11

ת"א 07-2432 קורל תל בע"מ נ' בנגלו נט בע"מ

בפני כב' השופטABI זמיר

התובעת קורל תל בע"מ
ע"י ב"כ עוז'ד רובינסקי

נגד

הנתבעת בנגלו נט בע"מ
ע"י ב"כ עוז'ד שיפר

פסק דין

1

פתח דבר

2

3

4. לפניה תביעה שענינה הפרת זכויות יוצרים של חברת קורל תל בע"מ (להלן: "התובעת")
5.uczilmimim המtauudim proyektim batchom handl", אשר בוצעה, לטענה, על ידי חברת בנגלו נט
6. בע"מ (להלן: "הנתבעת"), על דרך העברתם לצדים שלישיים, שלא כדין ובニアוד למוסכם.

7

8. במסגרת התביעה המקורית עטרה התובעת למתן צו מנעה וצו עשה, וכן לפיזוי כספי בסך
9. 324,435 ₪, המורכב מארבעה רכיבים - פיצוי סטטוטורי, פיצוי מוסכם, השבת רווחים והשבת
10. סכום, שעל פי הנטען שולם לננתבעת מראש על חשבן עבודה שטרם בוצעה. בסכימה מצוינת
11. התביעה, כי בחולוף למעלה שלוש שנים ממועד הגשת התביעה, הרוי שהסעים למתן צו
12. מנעה וצו עשה, אינם רלוונטיים, אך ישנה הצדקה לפסיקת הסעד הכספי האמור.
13

14. הננתבעת מכחישה את ההפרה הנטען, וטענת, בין היתר, כי זכויות היוצרים בחומר הגלם
15. שייכות לה, וממילא היא לא הפרה זכויות כביכול של התובעת. בנוסף, קיימן חוב כספי של
16. התביעה כלפי, ולפיכך, טוענת הננתבעת, היא הודיעה כדין על ביטול ההסכם (הודעת ביטול
17. ההסכם מיום 28/8/07 צורפה כנספה ט"ז לתצהיר התביעה).
18



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגלו נט בעמ

3. מטעם התובעת הוגש תצהיר עדות ראשית של מר רועי שגב, סמנכ"ל תעופות ופיתוח עסק' 1
של התובעת, וכן תצהיר עדות ראשית של מר גרי קרן, מנהל תחום נדל"ן בתובעת. מטעם 2
הנתבעת הוגש תצהיר עדות ראשית של מר יניב טמיר, מנכ"ל החברה. 3
4

5. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו ינתן פסק דין על בסיס החומר שהוגש לתיק, ללא קיום 6
ישיבת הוכחות. 7

טענות התביעה

4. על פי כתוב התביעה והתחבירים, התובעת היא חברת פרסום והיא, בין היתר, בעלת הזכויות 10
והפעילה של אתרי האינטרנט il.co.il ו-yad1.co.il , אשר במסגרתם מתפרסמים, בין 11
היתר, לוחות מכירה והשכרה של נדל"ן בישראל; הנתבעת היא חברת המספקת שירות צילום, 12
VIDAO ו-STEILS. 13

14
בשלב מסוים, החליטה התובעת להפיק ולחשוף, על חשבונה, המחשה חזותית למודעות
הملל על גבי לוחות המכירה המקוריים המופיעים באתר האינטרנט שבניהולה, וזאת באמצעות
15
תמונות סטילס וסרטוני וידאו קצרים, המתעדים פרוייקטים שונים בתחום הנדל"ן ברחבי הארץ,
16
וכן כל רכב שונים שהוצעו למכירה. לטענתה, בבסיס החלטה זו ניצבו שלוש מטרות עסקיות -
17
לאפשר התרומות ויזואלית ישירה ממשא הפרסום בלוח המכירה, להגדיל את סל השירותים
18
המענק חלק מלוחותertia הקבועים בתחום הנדל"ן ולגייס לוחות חדשים לשירותי הפרסום
19
המקיפים במסגרת אתר האינטרנט שבניהולה. 20

21
לצורך כך, נערכ ביום 06/7/18 הסכם בין התובעת לננתבעת, שבמסגרתו התחייבה הנתבעת,
22
בין היתר, לצלם ולערוך תמונות סטילס וסרטוני וידאו עבור לוחות התביעה, בתחום הנדל"ן
23
ובתחום הרכב, וזאת על פי הזמנה התביעה ועל חשבונה, בהתאם למחרון עליי הווסכם בין
24
הצדדים (נספח א' לתצהיר העדות הראשית של מר שגב; להלן: "ההסכם"). 25

26
לטענת התביעה, המטרה שבסיס ההסכם, הייתה לקדם את עסקיה ולהקנות לה יתרון יחסי על
27
פוי מתחילה בשוק הפרסום המקורי, והוא מקבלת ביטוי בנוסח סעיפים מסוימים בהסכם, בהם
28
הווסכם על כך שהוא בלבד בעל זכויות היוצרים בחומרים הצלומיים, והנתבעת או מי מטעמה
29
מחויבים לשמור על סודיות לגבי מידע מסווג הנוגע להסכם. לטענתה, לצד ההסכם, וכחלק
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

בלתי נפרד ממוני, נערכ נספח סודיות (נספח ' לתחזיר התובעת), במסגרתו נקבעו הוראות
1 מקיפות בדבר שמירת הסודיות לגבי כל היבטי של שיתוף הפעולה המוצע בין הצדדים, וכן
2 נקבע פיצוי מוסכם בסך 40,000 ₪.

3 כמנה לאחר תחילת ההתקשרות, נערכ לבקשת הנتابעת נספח להסכם ההתקשרות,
4 שבמסגרתו הובהרו או נקבעו מחדש עובדה בין הצדדים (נספח "א לתחזיר התובעת).

5

5. התובעת טעונה, כי ביום 14/8/07 או במועד סמוך לכך, התברר לה כי סרטוני וידאו שצילמה
6 עברורה הנتابעת, של פרויקטים שונים של נדלן"ן ברחבי הארץ, מתפרנסים באתרם המתחברים
7 באופן ישיר באתר nadlan.com, המצוי בבעלות חברת נדלן. קומ ישראל בעמ -
8 winwin.co.il, המצוי בבעלות לח"ז ידיעות אחרונות בעמ. לטענת התובעת, הסרטונים שהועלו
9 על גבי האתרים המתחברים היו זהים לחלוין סרטוני שצולמו עברורה והופיעו באתר
10 האינטרנט שלה, ובכלל זאת אלמנטים של זויות הצלום, המבקרים בין התמונות השונות,
11 האפקטים השונים הנוגעים לעירicity הסרט וכותבות החשבר המלווים את הסרטונים, ולמעט פס
12 הקול (שהוחלף לפס קול אחר) והشمatta הקרדיט שנitin לטענת.
13

14 לטענת התובעת, במסגרת התכתיות שנות, אישר מר יניב טמיר, מנהלה של הנتابעת, כי
15 הוא מכיר לאתרם מתחברים סרטוניים שהתבססו על חומר הגלם שצולם עבור התובעת, על פי
16 הזמנתה ועל חשבונה.

17

18 בעקבות כך, דרשה התובעת מהנتابעת את הסרטם המקורי של כל הצלומים מהאתרם
19 המתחברים וכן את השבטים המקורי של כל קבצי הצלום הרלוונטיים המצויים ברשותה.

20 בתגובה לכך, הודיעה הנتابעת לתובעת על ביטול ההסכם, בגין חוב כספי בסך 38,000 ₪
21 אשר, לטענתה, התובעת חבה לה (נספח ט"ז לתחזיר התובעת).

22 במקביל, פנתה התובעת למפעיל האתרים iz.winwin.co.il ו nadlan.com, אך רק הראשונה
23 הסירה את מרבית הסרטונים לאתר האינטרנט, בעוד שהשנייה סירבה לעשות כן.

24

25 התובעת טעונה, כי לאור הודיעת הביטול מטעם הנتابעת, הופסקה ההתקשרות העסקית
26 ביןיהם, ושיתוף הפעולה העסקי לא חודש מאז.

27

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגל נט בעמ

לטענה, פרסום הסרטונים באתרם מתחרים הוא בגין הפרת זכויות היוצרים המוקנות לה בהם, וכן הפרת חובת הסודיות, המוטלת על הנتابעת (בxicomia, מפרטת התובעת בהרחבה את הוראות החוק הרלוונטיות לכך).

4

5 בנוסף, טעונה התובעת, כי בשלב מסוים, היא העבירה לנتابעת מראש, סכום של 58,000 ₪,
6 על חשבן צילום 120 סרטוני תדמית, אשר הוסכם, כי הוא ימודד לזכותה של התובעת אצל
7 הנتابעת, ועל הנتابעת לנכות ממנו את שכרה המוסכם תמורת הספקת שירות הצלום עבור
8 התובעת, בהתאם לחשבונות שיושרו על ידי נציגי התובעת.

9 התובעת טוענת, כי עד למועד הפרת ההסכם, נותר בידי הנتابעת סכום של 44,435 ₪ אשר
10 לא ניתנה בגין תמורה כלשהי עבורה.

11

טענות ההגנה

13

14 בכתב ההגנה ובמצהיר מטעמה טעונה הנتابעת, כי התקשרותה עם התובעת נעוצה לקידום
15 מטרותיה העסקיות והשאת רוחניה של הנتابעת בלבד, ואין יסוד לטענת התובעת, שלפיה
16 ההתקשרות נעוצהקדם את מטרותיה שלה.

17 הנتابעת טוענת, כי בין הצדדים הוסכם (כפי הנראה, במסגרת הסכמות בעל פה), שהיא תהיה
18 בעלת הזכויות בקבצי ה- master, בסרטונים ובתמונה הסטילס. בנוסף, הוסכם כי חומר גלם
19 צילומי, שאינו ערוך, אינו שייך ל- 2 Yad Z, אלא הנتابעת היא בעלי זכויות היוצרים גם בו, וכן
20 כל שימוש בו נדרש אישורו של מר טמיר. הנتابעת טוענת, כי התובעת מטהה שעה שהיא
21 מפנה לחזוי ההתקשרות עם לקוחותיה, בניסiou להסיק על בלעדיות בעלות על החומרים
22 הנדרנים. מכל מקום, טעונה הנتابעת, כי התובעת החתימה את לקוחותיה העסקיים על חוזה
23 התקשרות עמה, מבלי שתהיה לה כל ידיעה לגבי העניין.

24

25 הנتابעת טוענת, כי היא זו שהעבירה את נספח הסודיות לתובעת, שכן מטרתו להגן על סודות
26 מקצועיים של הנتابעת עצמה, ומכל מקום, כל חומר שהועבר על ידי התובעת לצדים שלישיים
27 או פורסם מטעמה באתר האינטרנט נשוא התביעה, הוא בגין נחלה הכלל.

28

29 הנتابעת טוענת, כי למורות הסכמת הצדדים, שלפיה זכויות היוצרים בחומר הגלם מוקנות לה,
30 ההתריר כי התובעת מעבירה את חומר הגלם, ללא רשות, לצד' ג', העושים בהם שימוש,



בית המשפט המחוון בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגל נת בעמ

באתרי האינטרנט שברשותם. לטענה, מר טמיר הבהיר לנציגי התביעה באופן מפורש, כי
 1 הננתבעת היא בעלת הזכיות בחומר הגלם, ולתובעת לא תהיה בלעדיות בהם. בנוספ,
 2 לטענה, המחיר שנגבה מהתובעת הוא נגזרת של הזכיות האמורות, ולכן הוא מוזל באופן
 3 משמעותי מהמחירים המוצעים בשוק.
 4 הננתבעת טוענת, כי משחביבינה בכר שהתובעת עשו שימוש בסרטונים כבשלה, תוך גריםמת
 5 נזקים לננתבעת, החלה עצמה לתקשר עם צדי ג' כדוגמת nadlan.com ו-winwin.co.il.
 6
 7
 8 הננתבעת טוענת, כי בין הצדדים הוסכם, שהוא תעבור לידי התביעה את כל הצלומים
 9 המסחריים שהוזמן מטעמה עברו לווח ידיעות אחרונות, כולל 220 צילומים בעליות כוללת של
 10 כ-\$22,000. התביעה העבירה תשלום של 58,073 ש' עבור 120 צילומים, והתחילה להעביר
 11 את יתרת התשלום עד לחודש אפריל שנת 2007, אלא שבשלב מסוים, ביקשה התביעה את
 12 השבת הכספיים בשל קשיים בתזרים המזומנים. לטענה, מר טמיר השיב כי אין אפשרות
 13 להשבת הכספיים, בשל התchievioות הנbowות מקיימים, אך הכספיים לקץ את הסכום נגד תמורה
 14 בגין צילומים אחרים. בפועל, טוען מר טמיר, כי הננתבעת הפיקה סרטונים כנגד התמורה
 15 ששולמה לה, ואף לעלה מכך. כפי הנראה, כאמור, הננתבעת טענה כי התביעה לא שילמה את
 16 מלאה התמורה, ונותר חוב בסך 38,000 ש', ובשל כך הודיעה על ביטול החוזה.
 17
 18
 19

תשתיות נורמטטיבית

20 7. סעיף 77 לחוק זכויות יוצרים, התשס"ח - 2007 (להלן: "החוק החדש") קובע:
 21 "תחילתו של חוק זה ישנה חודשים מיום פרסומו (להלן: 'יום התחילה').
 22 סעיף 78(א) לחוק החדש, קובע:
 23 "הוראות חוק זה יחולו גם לגבי יצירה שנוצרה לפני יום התחילה, בכפוף להוראות סעיפים קטנים (ב) עד
 24 (ג).
 25 וסעיף 78(ב):
 26 "זכות יוצרים לפי הוראות פרק ב' לחוק זה לא תהיה ביצירה שערב יום התחילה לא הייתה בה זכות
 27 יוצרים לפי הוראות הדין שחולו לגבי ערבי היום האמור (בסעיף זה-הדין הקודם), ואולם אין בהוראות
 28 סעיף קטן זה כדי למנוע את קיומה של זכות יוצרים לפי הוראות חוק זה ביצירה כאמור, בשל כך שבאים
 29 התחילה ואילך יתקיימו לגבי התנאים הקבועים בסעיף 8, או מכוח צו לפי סעיף 9".
 30 ועל פי סעיף 78(ג):



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

"על פוללה ביצירה שנעשתה לפני יום ההתילה לא יכולו הוראות פרק ח' לעניין הפרה של זכות יוצרים או זכות מסורת ולענין תרומות, ומשיכו לחול לגבייה, לעניינים אלה, הוראות הדין הקודם; ואולם, פוללה כאמור שאינה מהוות הפרה של זכות יוצרים או זכות מסורת לפי הוראות חוק זה, לא תהיה לגבייה זכות תביעה לפי הוראות הדין הקודם".

5

הוראות אלה רלוונטיות לעניינו, בהתחשב בכך, שההפרה הנבעת מצד הטענה, התגלתה לתובעת במהלך חדש אוגוסט שנת 2007 (בכך שהתברר לה כי הסרטונים שהועלו במסגרת האתרים המתחרים היו זהים לסרטונים שצלמו עבורי החברה והופיעו באותה).

9 אין אינדייקציה לעתוי המודזין שבו העברו הסרטונים לצדים שלישיים באופן, שלטענת התובעת, מהוות הפרה של זכויותיה, אם כי יש להניח, כי פעולות הפרה נבעות אלה בוצעו במהלך 2007. מכל מקום, כאמור, תחולתו הכללית של החוק החדש היא החל משישה חודשים ממועד פרסוםו, ככלומר ישנה חדשנות מיום 25/11/07, ומכאן כי מועדיהם של מעשי ההפרה הנבענים קודמים למועד תחולתו.

14

8. בפסק דין של כב' השופט דר' עמירם בניימי בת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 04-2051 ש. אנגל מהנדסים בעמ נ' קרני (2010),ណנו הוראות המעביר יחד עם הקרטירוניים הרלוונטיים לדיני זכויות יוצרים: "הוראות החוק הרלוונטיות לעניינו הן אלו הקבועות בחוק זכות יוצרים, 1911 (להלן: "החוק הקודם") ובפקודת זכות יוצרים, 1924 (להלן: "הפקודה"), וזאת ממשום שהארועים נשוא התביעה התרחשו מספר שנים לפני פקודה חוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: "החוק החדש"). אולם מעשה שאנו מראה הפרה לפי החוק החדש, לא תהיה לגבי זכות תביעה לפי החוק הקודם (ראה סעיף 78(ג) לחוק החדש). אך יש לבחון את שאלת ההפרה גם לפי החוק החדש. הגנת זכויות יוצרים על תכניות קבוצה בסעיף 35(1) לחוק, המגדיר "יצירה ספרותית" ככללת "مפות, תרשימים, תכניות, טבלאות וליקוטים". לפי סעיף 1 לחוק החדש, תכניות מוגנות כ"יצירה אמנויות" הכוללת "...רישום, ציור, יצירת פיסול, תחריט, ליטוגרפיה, מפה, תרשימים, יצירה אדריכלית, יצירת צילום ויצירת אמנויות שימושיות" (ראה גם סעיף 2(2) לחוק, המתיחס לשרטוטים ותוכניות" ששימושו להקמת מבנה כאל יצירות מוגנות). בדין הישן נפסק כי תכניות אדריכליות למבנה יכולות להיות מוגנות או בתור "מעשה אמן אדריכלי" (ראה הגדרת "יצירה אמנויות" בסעיף 35(1) לחוק היישן), או בתור "יצירה ספרותית" (ראה: ע"א 606/76 ס.ב. אל. הנדסת פיברגלס בעמ נ' לישר, פ"ד לא(3) 335, 333; ע"א 360/83 סטרוסקי בעמ נ' גילדת ייטמן בעמ, פ"ד מ(3), פסקה 6 (להלן: "ענין סטרוסקי"). בעניינו מדובר בתוכניות הנדסיות למבנה, ולא בתוכנית אדריכלית. אך גם תוכניות שכאלו, ואףלו תוכניות יצור, מוגנות בזכויות יוצרים. בע"א Krone AG 3422/03 נ' ענבר פלסטייק משוריין, פ"ד נט(4) 365, פסקה 5 (להלן: "ענין Krone"), פסק כב' השופט א' רובינשטיין


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
5.1.11
ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

לפי הדין הקודם (טור התיחסות גם להצעת החוק החדש), כי שרטוטי יצור מוגנים בזכות יוצרים כ"יצירה אמנויות", בכפוף להוכחת דרישת המקוריות (ראה גם ש. פרצנטי דיני זכויות יוצרים כרך שני (הוצאת פולשטיין-איינסדור, מהדורה שלישית, 2008, 728, 759-758). מכאן שגם תוכניות הנדרשות להקמת בניין או לשיפוצו מוגנות בזכות יוצרים (כ"יצירה ספרותית" או כ"יצירה אמנויות"), הן לפי הדין הקודם והן לפי הדין החדש.

בפסק דין של כב' השופטת אסתר שטמר בת"א (מחוז' מרכז) 385-12-07 **אלוני נ' דלק מוטורס בעמ ואח'** (2010) יושמו הוראות המuber בדרכם דומה לזה שהוסבה קודם לכך, וכן נקבע: "מוסד 'היצירה' המוגן בזכות יוצריםזכה לפרשנות מרוחיבה בפסקיקה, והוא כולל בין היתר שלטי פרסום, לוח ניכוי מס הכנסה, דמיות מציאות וamenti' המכחשה להוראת חשבון (لسקירה ראה בהרחבה: ע"א 3422/03 Krone AG נ' ענבר פולסטי משוריין פ"ד נת(4) 365, 377 (2005))."

דרישת ה"מקורות" היא תנאי מרכזי להכרה בזכות יוצרים, והוא נבחנת באמצעות שני מבחנים מוטברים: מבחן היצירתיות ומבחן ההשקה (ע"א 8485/08 The FA Premier League Limited 8485/08 נ' המועצה להסדר היחסורים בספורט (25.1.2010). אין הגנה לרענון, כי אם בדרך הביטוי שלו על ידי היוצר (ע"א 15/81 גולדנברג נ' בנט פ"ד לו(2) 820, 813 (1982); טוני גרינמן זכויות יוצרים 71 ואילך (כרך א, מהדורה שנייה)...". אכן, טקסט שבספרותיות יכול להיחשב יצירה ספרותית, אם הוא יצירה הרואיה להגנה, בעוד שהחלק הציורי או הגרפי של אותה פרסום יכול להיחשב יצירה לאמנותית" (ע"א 360/83 חברת סטודיו נ' גלידת ויטמן בעמ, פ"ד מ(3) 349, 340 (1985)). ובאשר לטקסט הכתוב נקבע שם כי "כדי שהיצירה תהיה ראוייה להגנה כ"יצירה ספרותית", צריכה היא לתת ביטוי בכתב לרענון כלשהו, דל כל שהוא, וצריכה היא למקורות ולמידת מה של מאץ וכיישרין". באותו עניין הוכר שלט פרסום יצירה אמנויות למורתה השכיל אלמנטים שנעשה בהם שימוש פרסומי קודם לכן, ונקבע כי המקורות היא בגין חיבורם של האלמנטים. ואולם, בהעדר מלמעט שמה של החברה שעבורה נעשה הפרסום, לא הוכרה הפרוסמת יצירה ספרותית".

למעשה, ניתן להיווכח, כי הגדרת "זכות יוצרים" בחוק זכות יוצרים, 1911 (להלן: "החוק המקורי") חופפת, ולמעשה אף זהה, להגדרתה בחוק החדש. במסגרת החוק המקורי נקבע כי זכויות יוצרים קיימת לפחות כל יצירה מקורית ספרותית, דрамטית, מוזיקלית ואמנויות, בכפוף לתנאים מסוימים שהיו רלבנטיים באותה העת לשפטון הבריטי. בסעיף 1(2) לחוק המקורי נקבע, בין היתר: "לצרכי חוק זה, "זכות יוצרים" פירושה הזכות הבלעדית ליצור או ליצור שנית את היצירה או כל חלק עיקרי הימנה בכל צורה של ממש, או להציג, או- במרקחה של הרצתה- למסור ביצורו את היצירה או כל חלק עיקרי הימנה; אם זו יצירה שלא נתפרסמה- לפרסם את היצירה או כל חלק עיקרי הימנה...".



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א 2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נת בע"מ

מנגד, סעיף 4 לחוק החדש, קובע:

(א) זכות יוצרים תהא ביצירות אלה:

(1) יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית, יצירה אמנותית, יצירה דрамטית או יצירה מוסיקלית, המקבൃעת בצורה כלשהי;

(2) תקליט;

ובלבד שהתקנים לגבי היצירות האמורות אחד התנאים הקבועים בסעיף 8 או שיש בהן זכות יוצרים מכוח צו לפי סעיף 9.

(ב) לעניין סעיף קטן (א), מקוריות שלckett היא המקוריות בבחירה ובסידור של היצירות או של הנומינטים שבו.

על פי סעיף 5 לחוק החדש:
“זכות יוצרים ביצירה כאמור בסעיף 4 לא תחול על כל אחד בלבד, ואולם על דרך ביטויים תחול זכות היוצרים:

(1) רעיון;
(2) תהילך ושיטת ביצוע;
(3) מושג מתמטי;
(4) עובדה או נתון;
(5) חידשות היום”.

סעיף 11 לחוק החדש, קובע כי זכויות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה, פעולה כלשהי בהתאם לסוג היצירה, ובין היתר – העתקה, פרטום, ביצוע פומבי, שידור, העמדת היצירה לרשות הציבור, עשיית ייצירה נגזרת והשכלה.

פרק ד' לחוק החדש דין בשימושים המותרים ביצירות, ובמסגרת סעיף 23 לו, הותרו "שידור, או העתקה בדרך של צילום, ציור, שרטוט או תיאור חזותי" דומה, של יצירה אדריכלית, יצירת פיסול או יצירת אמנויות שימושית, מותרים אם היצירה מוצקמת בקביעות במקום ציבור.

הסעיף המקביל לסעיף האמור הוא סעיף 2(ו) לחוק הקודם, המפרט פעולות שונות שביצוען אינו בוגדר הפרת זכויות יוצרים:
עשיותם או פרסוםם של צורדים, שרטוטים, פתחים, או צילומים של יצירת פיסול או מלאכת-אמנות,
אם דבריהם אלה נמצאים באופן קבוע במקומם או בבניין ציבורי, או שעשיותם או פרסוםם של צורדים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגל נט בעמ

1 שרטוטים, פיתוחים או צילומים (שאינם מסווג שרטוטים או תרשימים אדריכליים) של כל יצירה אדריכלית
2 אמנותית".
3

ישום והכרעה

4 11. בעניינו, כאמור, היצירות המדוברות הם תМОנות סטילס וסרטוני וידאו עברו ל copyrighted
5 התובעת, המתעדדים פרוייקטים נדל"נים.
6

7 9. כאמור, תМОנות וסרטוני וידאו אלה הם בaddir "יצירה אמנותית", המוגנת בזכות יוצרים, על פי
8 החוק הישן והחדש גם יחד, והמתבطة, בעיקר, באופן האגדתם של הפרויקטים המצלומים.
9 כולל, צילום הבניינים (שהם בפני עצמן, יצירה אדריכלית), מציג את הבניינים בפרויקט
10 באופן מסוים, הדורש יצירתיות והשקעה, וכן הוא בaddir יצירה מוגנת (וזאת להבדיל מבניינים
11 הממוקמים במקום ציבורי, שצלומם הראשונים אינם מהווים הפרת זכויות יוצרים).
12 לפיכך, אין שותף לטענת הנتابעת בסיכוןה, שלפיו חומר הגלם מהם הופקו החומריים
13 המוגרים, שנמסרו לצדדים שלישיים, אינם ראויים להגנת זכויות יוצרים.
14

15 16. אין מחלוקת, כי הנتابעת הפיצה את התצלומים והסרטונים נשואת התביעה לאתרים מתחרים,
16 וכי הם היו דומים לתצלומים וסרטונים שצולמו עבורי התובעת והופיעו באתר האינטרנט שלה.
17

18 מעין בתקליטורים שצורפו לתוכה התובעת, ניתן להתרשם, כי הסרטונים שפורסמו באתר
19 האינטרנט המנוהל על ידי התובעת דומים עד כדי זהות לאלו שפורסמו באתר המתהירה. על
20 גבי התקליטור הועלו סרטונים ספורים, אך התובעת טענת בסיכוןה, כי מספר ההפרות
21 שביצעה הנتابעת עולה על מספר הסרטונים שעלה בידה להציג בפני בית המשפט לצרכי
22 החקירה. התובעת מתבססת על כך שהнатבעת נסקרה לצורך ערכית מאות סרטונים וצלומים,
23 וכן לשיטתה, המסקנה המתבקשת היא ש מרבית הסרטונים או הצלומים הועתקו או נרכשו
24 מחדש, ונמכרו למתחירה של התובעת.
25

26 12. יש לציין, כי במסגרת ההליך, הנتابעת התנגדה לגילוי הסכמים וחשבונות הקשורים
27 לצדים שלישיים,部主任 שאין המדבר בנתונים רלוונטיים. התובעת עתרה לח"ב את
28 הנتابעת במתן אפשרות לעין בהסכם, הזמן בכתב, חשבונות וקבלות הנוגעים לתרמה
29 שקיבלה הנتابעת מצדדים שלישיים (ובמיוחד chinwin.com ו nadlan.com), אשר באתר
30 האינטרנט שלהם הופיעו סרטונים נשואות התביעה או סרטונים המתבססים על חומר הגלם
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

1 וההתמונות הרלבנטיים. בקשה זו נדחתה בהחלטתי מיום 8/9/09 (בש"א 21266/08), לאחר
 2 שלא התרשםתי שהגילוי הכרחי עד כדי כך, באופן המצדיק פגיעה באינטרסים העסקיים של
 3 צדי ג', כבעל סודות מסחריים. בכךואז לעמודת התובעת, אין סבור כי דחית בקשתה לאילו
 4 נתונים מסוימים במסגרת ההליכים המקדמים מנעה את האפשרות לתחזות אחר פרטומים
 5 מפרים נוספים, שעה שהם הועלו על גבי אתר האינטרנט, ולטענת התובעת עצמה, לא הוסר
 6 חלק מהם. כאמור, האנדיקציה העיקרית להפרת זכויותה הנבעתנית של התובעת היא בחינת
 7 הפרטומים המפרים עצמום, ובפועל, לא נעשתה בחינה רחבה היקף של פרטומים מפרים אלה
 8 על ידי התובעת, ומילא לא ניתן לבחון באופן מקיים ומדויק את הפרטומים השונים - המוקרים
 9 והנתוניים כמפורט (הימנוות שאינה נובעת מՃיחת הבקשה הקשורה לניהול ההליכים
 10 המקדמים).

11

12 איין סבור שהעובדת שהנתבעת נשקרה להcin' מאות סרטונים ותמונות, מעידה על מספר
 13 ההפרות שבוצעו בפועל. לפיך, גם אם הופרו זכויותה של התובעת (זהו אינו בהכרח המצב),
 14 הרי שלא ברור מה היקף ההפרה, ולא הובאו נתונים מספקים לכך מצד התובעת, ולפייך, לא
 15 יותר אלא להניח, שהמדובר באירוע הפרות (ולא חמש הפרות, כאמור לטענת התובעת),
 16 בהתאם למספר הסרטונים המפר, שעל גבי התקליטור (נסוף י"ד לטענת התובעת).
 17

18 13. השאלה היא, האם מלכתחילה, זכויות היוצרים בתמונות ובתמונות היו בבעלות התובעת.
 19 ככל שהתשובה לשאלת זו היא חיובית, הרי שמדובר בזעעה הפרה, ולהיפך. כאמור, ככל
 20 שהנתבעת, כנגדה מופנית טענת ההפרה, היא למעשה בעלת זכויות היוצרים, הרי טענת
 21 ההפרה כנגדה נשלהת מלאיה ומילא לא מתגבשת כנגדה כל עילת תביעה.
 22

23 סעיף 33 לחוק החדש קובע:
 24 "בכפוף להוראות פרק זה –
 25 (1) היוצר של יצירה הוא הבעלים הראשון של זכויות היוצרים ביצירה;
 26 (2) המפיק של תקליט הוא הבעלים הראשון של זכויות היוצרים בתקליט".
 27

28 ובסעיף(35)(א) לחוק החדש נקבע:
 29 "ביצירה שנוצרה לפי הזמנה, הבעלים הראשון של זכויות היוצרים בה, כולה או חלקה, הוא היוצר, אלא
 30 אם כן הויסכם אחרית בין המזמן והיוצר, במפורש או במשמעות".
 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגלו נט בעמ

1 אצ"נ, כי סעיף זהណון במאמרו של א' יעקב, בעלות בזכות היוצרים, **יוצרים זכויות - קריאות**
 2 בחקוק זכויות יוצרים (ນבו הוצאה לאור), עמ' 273, בו נאמר כי תבנית החוק הישראלי דומה לדין
 3 האנגלי, אלא שבעוד שהחוק הישראלי מאפשר התנהה על הבעלות הראשונית, מדבר הדין
 4 האנגלי על זכויות שביוושר. בנוסף, הובעה במאמר זה העמדה, לפיה סעיף 35(א) האמור מוביל
 5 למידה רבה של חוסר וודאות. כך, לדוגמה, עשוי מפרט פוטנציאלי לטעון כי הוא אינו המ퍼, שכן
 6 הוא בעל הזכויות ביצירה, וכי על כך הוסכם במפורש, ולפיכך: "אכן, סעיף זה מציב לבית-המשפט
 7 אתגר לא-פשוט לקבוע כלים ומבחןים מתי תישמר הבעלות בידי היוצר ומתי היא תעבור לידי המזמן".
 8 בהעדר מבחנים ברורים, נראה שטוב יעשו בת-המשפט אם יקדמו באמצעות פרשנות הסעיף את
 9 המטרות העמודות בסיסין של זכויות היוצרים. במיללים אחרות, בקביעת המבחן ניתן לשלב, נוסף על
 10 רצון הצדדים, גם שיקולים הקשורים לתפעיתם שבה נעשה ההסכם,ליקידום היצירות בחברה מבחינה
 11 iomית, לממן גישה ליצירות לאחר שנוצרו וכן הלאה. כמו כן יהיה נכון מצד בת-המשפט לספק כלים
 12 מנחים לבדיקת מהותם של ההסכם".

13
 14 ראו גם: ע' טור-סיני, דיני קניין רוחני-צעידה אל מילניום חדש, **קרית המשפט**, כרך ה', עמ'
 15 (234, 177).

16
 17 14. סעיפים אלה, הגם שימושיים איזו מוסויים בין זכויות המזמן לבין זכויות היוצר, אינם חלים
 18 בענייננו, וזאת לאור הוראת סעיף 78(ה) לחוק החדש, לפיה: "הוראות סעיפים 33 עד 36 לא יחולו
 19 על יצירה שנוצרה לפני יום התחילה, וימשכו לחול לגבייה לעניין זה הוראות הדין הקודם".
 20 על פי הוראות סעיף 5(1) לחוק הקיים:

21 "בכפוף להוראות חוק זה, יהיה לחברה של יצירה בעל הראשון של זכויות היוצרים בה:
 22 בתנאי -

23 (א) שאם היה זה פיתוח, צילום או תמונה והגלופתו או העתקה מקורית אחרת הוזמנו ע"י
 24 אדם אחר והוכנו תמורה דבר-ערך בהתאם להזמנה, הרי, אם אין כל הסכם
 25 הקובע את היפך, יהיה האיש שהזמן את הגלופה או העתקה המקורית האחרת
 26 בעל הראשון של זכויות היוצרים;

27 (ב) ... "

28
 29
 30 30 סעיף זהណון בפסק דין של כב' השופטת אסתר שטמר בת"א (מחוזי מרכז) 6004-08-07
 31 31 מפעלי גdnski בעמ נ' ברום תעשיות טקסטייל (1993) בעמ (2009), בו צוין כי הסעיף החל
 32 מכח סעיף 78(ה) האמור לחוק החדש, בו נקבעו הוראות מעבר המיישמת את הדין הקודם על


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

1 יצירה מזמנת שנוצרה לפני כניסה לתקופת החוק החדש. בנוסף, דנה כב' השופטת שטмер
 2 במטרותיו של סעיף 5(1) האמור: "המלומדת ש' פרצנטי מתיחסת לרצינאל העומד מאחורי הסעיף
 3 הכ'ל: "כוונת המחוקק היא להגן על מי שייצר יצירה מקורית מפני מתחרים והציגו
 4 שבהוראת סעיף 5(1) לחוק כפי שהוא בידי ביטוי בפסק דין זה (הכוונה לע"א 360/83 סטרוסקי בע"מ
 5 נ' גילדת ויטמן בע"מ, פ"ד מ(3) 340 (1985) - א"ש) ובפסק דין זה James Arnold & Co. Ltd. הוא,
 6 מתן תוקן עסקי להזמנה. עניינו של מזמן גלופה נגד תמורה, שמיועדת מעצם טיבה להפקה
 7 המונייה של עותקים הוא בעותקים. הгалופה עצמה נשארת בדרך כלל בידי היוצר. אם ישאר גם
 8 זכות היוצרים בידי מה פעל המזמין? מטרת העסקה מסוכל וההזמנה שעבורה שילם כסף תרומות
 9 מתוקן. הוראה זו דומה להוראה בעניין תשליל של תמורה. אין המזמין מעוניין להשאיר את
 10 התשליל בידי הצלם, אם שילם עבורו והnymok הוא פרטויות אישיות של המזמין. המזמין אינם מעוניין
 11 לאפשר ליוצר ליצור עותקים נוספים מהгалופה אלא רק עבורו". (שרה פרצנטי דין זכויות יוצרים כרך
 12 שני 741 (מהדורה שלישיית, 2008).
 13

14 כלומר, על פי נוסח סעיף 5(1) לחוק הקודם, מוקנות זכויות היוצרים לתובעת, בהיותה מזמןת
 15 הצילומים והסרטונים, אלא אם כן יתברר, כי כוונת הצדדים במועד עריכת ההסכם הייתה אחרת
 16 (ראו בהקשר זה גם: ת"א (מחוז תל אביב-יפו) 2068-07-2007 בילסק' נ' עיריית ראש העין
 17).(2010).

18
 19 15. אין מחלוקת, שהצלמים והסרטונים צולמו על ידי הנتابעת, אך קיימת מחלוקת לגבי אופן
 20 פרשנותם הרاوي של ההסכנות השונות. התובעת טוענת כי ההסכנות השונות מעוגנות
 21 ומחזקות את זכויותיה הקנייניות בצלומים, ואילו הנتابעת טוענת היפוכו של דבר.
 22

23 המקור הריאוני לבחינת סוגיה זו הוא ההסכם הראשון שנערך בין הצדדים ביום 18/7/06.
 24 בគורתה ההסכם, הוגדרה התובעת כ"מזמין השירות" והנתבעת הוגדרה כ"נותן השירות".
 25 בפתח ההסכם נאמר כי הנتابעת מציעה שירות צילום וידאו ווטילס, עברו לקוחות המפרסמים
 26 מודעות בלוחות החברה, לצורך הצגתם בלוחות המידע. בהמשך, נאמר כי הנتابעת הסכימה
 27 לקבוע מחירים מיוחדים ונמכרים משאר הלוחות המתחרים, לצורך מתן יתרון לשיתוף הפעולה,
 28 אחר שמדובר בלוח הגadol בישראל בתחום זה, והמתירה המשותפת היא גיוס גדול של
 29 לקוחות.
 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

1 בנוסף, במסגרת ההסכם, פורטו שירותים רלוונטיים להתקשרות בין הצדדים, וביניהם -
 2 צילום מדיה מסווג סטילס, צילום מדיה מסווג וידאו, ערכית מדיה מסווג וידאו וצירוף המדיה
 3 למודעה הרלוונטית. במסגרת סעיף 3 להסכם הוסדרה תקופת ההתקשרות, ובסעיף 4 להסכם
 4 עוגן מנגן תשולם התמורה.

5 בסעיף 4(ה) להסכם נקבע: "במעמד צילום הנכס או הרכב מתח"ב נתן השירות להחתים את הלוקה
 6 (צד שלישי של השירות) על טופס המוסכם על שני הצדדים אישור על מתן השירות ללקוח".
 7 בסעיף 4(ו) להסכם נקבע: "נתן השירות לא תהיה זכות להציג כל אלמנט פרטומי או שוקרי על-גבי
 8 המדיה אותה יספק, אלא אם כן קיבל אישור בכתב מזמן השירות".
 9

10 סעיף 5 להסכם הוא סעיף שמירת הסודיות, ולפיו: "א. נתן השירות, עובדיו והმועסקים על ידו
 11 מתחייבם לשומר סוד ולא להעביר, לא להודיע, לא למסור ולא להביא לידיעת כל אדם כל ידיעה /או כל
 12 מסמך שיגיע אליהם במהלך או עקב ביצוע חוזה זה.

13 ב. נתן השירות מתח"ב להביא לידיעת עובדיו וכל מי שיועסך על ידו /או מטעמו בקשר עם חוזה זה,
 14 את דבר ההתחייבות לסתודיות כאמור בס"ק (א).

15 ג. הצדדים מתחייבם הדדי לשומר בסוד כל מידע מסויע אשר יגיע לידיעתם במהלך /או בקשר עם
 16 ביצוע חוזה זה- פרט למידע שהוא בגדר נחלת הכלל. ההתחייבות זו תקפה גם לאחר סיום תקופת
 17 ההתקשרות.

18 ד. הצדדים הרלוונטיים יחתמו, במעמד חתימת חוזה זה, על כתוב התחייבות לשמירת סודיות המצוrho
 19 לחוצה זה כנספה ב' לו ומהוות חלק בלתי נפרד הימנו".
 20

21 כנספה ב' להסכם ההתקשרות, צורפה התחייבות לשמירה על סודיות, החתומה על ידי שני
 22 הצדדים, ומונוסחת כהתחייבות הדדי של שני הצדדים גם יחד לשמירה על סודיות מידע
 23 מסוים, המוגדר בסעיף 1 להתחייבות באופן הבא:

24 "המונה "מידע סודי", לצורך התחייבות זו משמעו מידע חלקי או מלא, מכל סוג שהוא, טכנולוגי ושאים
 25 טכנולוגיים, בעל פה או בכתב, המתיחס בכל דרך שהוא, בין במישרין ובין בעקיפין לשיתוף הפעולה /או
 26 השיר ל(כ). לרבות ומבליל Lagerung מכליות האמור, מידע ו/או נתון(ים) ו/או תוכניות ו/או פרט(ים)
 27 המתיחסים לשיתוף הפעולה /או לשיטות עבודה /או למחקרים לפיתוחים /או להמצאות מכל מין וסוג
 28 שהוא /או למידע טכני, נוסחות ואלגוריתמים, המתיחסים לモוצרים קיימים ומתקנים, פטנטים,
 29 תהליכיים ושיטות ייצור ופיתוח, כל מידע המצו במסמך /או קבצי מחשב /או מדיה אוצרת מידע
 30 אחרית /או העתק מהם, מכל מין וסוג שהוא, הקשור לשיתוף הפעולה".
 31

32 על פי סעיף 2 להתחייבות:



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א 2432 קורל תל בעמ נ' בנגל נת בעמ

1 "אננו מצהירים, כי ידוע לנו, כי **המידע הסודי**, הינו רכשו הבלתי של הצד השני וכי הרשות שונינת,
2 העשות בהם שימוש, הינה אך ורק לצורך ההתקשרות ביחס לביצוע השת"פ או לשיקוק יישומיו (להלן-
3 **השימוש המотор**)."

במסגרת סעיף 3 לנספח האמור, התחייבו הצדדים לשמור על סודיות המידע הסודי, לא לעשות בו שימוש שאיןו במסגרת השימוש המותר ולא להתייר שימוש או עיון לצד ג'.
בסעיף (ב) התחייבו הצדדים "לא לעשות, בין במישרין ובין בעקיפין, כל שימוש שהוא במידע הסודי או בכל חלק הימנען, אלא לצורך השימוש המותר בלבד, לרבות ומבל' לగורע מכליות האמור, לא לעשות כל שימוש שהוא כדי להוות תחרותה בכל אופן שהוא לרעינו וישראלו".

סעיף 4 לנוסף מס'ג את התחי"בות האמורה וקובע:
על אף האמור לעיל, התחי"בותינו לא תחול ביחס:
a. מידע סודי, שהינו פומבי טרם חתימה על הסכם סודיות זה.
b. מידע סודי שהפרק לפומבי לאחר חתימה על התחי"בות זו, וב惟ך שהפרק לפומבי שלא עקב
הפרת איזו מהתחי"בויותינו על פיה".

בבגדיים נסועים במכוניתם. מטרת הפעלה הייתה לפגוש את חברי המפלגה ולקnowם על מטרותיהם. מטרת הפעלה הייתה לפגוש את חברי המפלגה ולקnowם על מטרותיהם.

על פי סעיף 6 להתחייבות:
מבעלי גאנרואן מכלויות האמור לעיל, הננו מתחייבים לשלם, כפיזוי מוסכם ומוערך מראש, סך של 40,000 ש' בכל מקרה של הפרת התח"י בוטינו אלה, מבלי שהייה צריך להוכיח כל מקום שהוא. הננו מאשרים ומצהירים, כי סכום זה הנה הערכה זהירה ביותר של הנזק העולם להיגרם וידעו לנו כי בו, ככלעצמו, אין כדי לפצות על מקום זה. לפיכך נהיה מנומעים מהעלאת כל טענה ביחס לסכום זה.

28 נניתן להבחן בכך שכל אחד מהצדדים טוען לבשלותו הבלתיית על זכויות היוצרים בתצלומים
29 ובסרטונים, בעוד שההתחייבות לשמירה על סודיות היא הדדית באופיה ועל פי גוסחה. לעומת זאת,
30 אילו ההתחייבות לשמירה על סודיות נועדה לשקוף את מצב הזכויות בתצלומים, הרי שתחולתה
31 לא הייתה מתפרשת על שני הצדדים באופן הדדי ושווה, אלא היא הייתה מוטלת רק על הצד
32 שאינו בעל הזכות. וכך הוכח. היב האז ששני פועל להבטחת ניתוח זה של הדברים. בפועל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגלו נט בעמ

1 כאמור, ההסכמות שגובשו במסגרת התחייבות לשמירה על סודיות חלות, על פי נוסחן, על
2 שני הצדדים גם יחד, ומילא, הן אין מעידות באופן כזה או אחר על כוונת הצדדים באשר
3 להוות בעל זכויות היוצרים בתצלומים ובסרטונים.

4

5 באופן דומה, אין סבר כי התחייבותה של הנتابעת להחותים את ליקוחות התובעת על גבי
6 טפסי הזמן (נספחים ב'1-ב'4 לתחזיר התובעת) ותוכנם של טפסי הזמן אלה מעידים
7 באופן מובהק על מצב זכויות היוצרים בתצלומים. ככלות הכל, הנتابעת אינה צד לטפסי
8 הזמן האמורים, ומילא התנאים המוגנים בה אינם חלים ישירות כלפי, אם כי הם עשויים
9 לשקף את מצב הזכויות הנוכחי, לשיטתה.

10

11 אציין, כי בגין לטענת הנتابעת, המחיר הנמור (לטענה) ששולם לה כתמורה עבור עבודתה,
12 אין מעיד גם הוא על אומד דעת הצדדים לגבי מצב הזכויות בתצלומים, ומנגד אינו שולל את
13 התחייבותה החזותית של הנتابעת או את מהות ההסכמה בין הצדדים, וזאת בהתחשב בכך
14 שבפתח חוזה ההתקשרות הוצהר כי הנتابעת הסכימה לקבוע מחירים מיוחדים ונמנוכים משאר
15 הלווחות המתחרים, על מנת להקנות יתרון לשיתוף הפעולה בין הצדדים.

16

17 16. לפיכך, מסקנתי היא, כי לא התקיים החraig המועגן בסעיף 5(1)(א) בדבר קיומה של
18 הסכמה בין הצדדים, המUIDה על כך שהнатבעת היא בעלת זכויות היוצרים בתצלומים, למורת
19 שאינה מ贗נית הצילום.

20

21 אם כן, מתקיים בענייננו הכלל האמור, שלפיו לאחר שמדובר בתצלומים מזמינים, הרי
22 שהnatבעת-ה贗נית היא בעלת זכויות היוצרים בהם.

23

24 מעבר לכך, ניתן להתרשם, שהוראות התחייבות, כמו גם הוראות חוזה ההתקשרות, מתייחסות
25 על הנتابעת חוות חזיות מסוימות, אשר ממשמעוין היא מצומצם טווח השימושים המותרים של
26 הנتابעת בתצלומים ובסרטונים (וכן בחומר הגלם).

27

28 כבר נפסק, כי תכליתו של חוזה מגלה את המטרות, היעדים, האינטרסים והתוכניות הצדדים
29 בקשר להגישים בלבד, ובהעדר נתונים מסוימים על אומד דעתם הסובייקטיבי, או בהתקיימות
30 של קושי ממשי לחלציו, ניתן לפנות לתכליית האובייקטיבית של החוזה, ולנסות לאתר את
המטרות והאינטרסים שהוזה מאותו סוג או מאותו טיפוס נועד להגישים (ראו, למשל, ע"א


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
5.1.11
ת"א-07-2432 קורל תל בע"מ נ' בנגאל נט בע"מ

1 9803/01 תחנת שירות רמת גן בע"מ נ' סונוט ישראל בע"מ (2004), פסקה 7). ראו גם את
 2 דברי כב' השופט ריבלין בע"א 2553/01 ארגון מגדי' ירקות נ' מדינת ישראל (2005),
 3 שלפיהם יש לאთר את אותה פרשנות שמשמעותה את תכילת החוזה, אף יוצקת לתוכו הגון
 4 כלכלי (פסקאות 11, 14). כב' הנשיא ברק הוסיף, כי כאשר טקסט חז'י "סובל" מספר פירושים
 5 אפשריים, יש להתחזות אחר תכילת החוזה; אם לא ניתן לחלץ תכילת סובייקטיבית משותפת,
 6 יש לעבור לבחינה אובייקטיבית, שתהא צודקת, עיליה, סבירה והגונית (פסקאות 10, 14
 7 לחווות דעתו) (ראו, באותה פרשה, דנ"א 2045/05 (2006)).
 8

9 ראו גם: ע"א 2173/07 חז' נ' נורדיה מושב שיתופי של חילים משוחזרים בע"מ (2010),
 10 בפסקה 15: "... נקודת המוצא לפרשנותו של ההסכם... היא לשונו, אשר תוחמת את גבולות פרשנות
 11 החוזה... יחד עם זאת, תהילך פרשנותו של חוזה אינו מתמצא בלבד בשונו בלבד, שכן כדי, על בית
 12 המשפט הנדרש לפреш הוראה מסוימת בחוזה, לעשות כל שביכולתו כדי להתחזות אחר כוונתם
 13 המשותפת של הצדדים לאותו חוזה. על מנת לעשות כן עליו לנסות ולעמוד על התכילת הסובייקטיבית
 14 של ההתקשרות ביניהם, עיליה ניתן ללמידה מלשון החוזה והן מהניסיונות האופופות את כריתהו".
 15

16 כאמור, סעיף 4(i) לחוזה ההתקשרות שלול מהנתבעת את הזכות להציג כל אלמנט פרסומי או
 17 שווקי על גבי המדינה הרלוונטי, אלא אם כן קיבלה אישור מהותבעת לכך. בפועל, צפיה
 18 בסרטונים שהועלו על גבי התקליטורים (נספח י'ד ל拄חרו התובעת) מגלת כי הסכמה זו לא
 19 קויימה בפועל, שכן מופיע כתוב באתר האינטרנט המפרסם - *chinowin*, אם כי יתכן שלנתבעת
 20 לא הייתה מעורבות בפרסום הכתוב האמור.
 21 בנוסף, כאמור, במסגרת סעיף 3(b) להתחייבות לשם רעל סודיות, התחייבו הצדדים שלא
 22 לעשות כל שימוש במידע הסודי שהוא בו כדי להוות תחרות, באופן כלשהו, לרענון ולישומו.
 23 לטענו, ככל שהכוונה היה למנוע תחרות בעקבות שימוש במידע הקשור לתצלומים עצם,
 24 הרי שמכח קל וחומר, היא מתרפרשת גם על תחרויות הנובעת מההעברה התצלומיים עצם לגורם
 25 מתחילה בתובעת.
 26

27 מעבר לכך, ההסכמות בכללותנו נועדו להגדיר את תפקידה של הנتابעת כצלמת תצלומי וידאו
 28 וסטילס, ובמסגרתן הובהר, כי תפקידה של הנتابעת הוא לצילם תמונות סטילס ותצלומי וידאו
 29 עברו התובעת, לצורך פרסום באתר האינטרנט שלה. לפיכך, לא מתאפשר על הדעת שאומד
 30 דעת הצדדים אפשר מצב שבו התובעת תזמן ותמן תצלומים וסרטוניים, ומיד לאחר פרסוםם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

הנתבעת, כנותנת השירות, תעביר למתחרי התובעת עותקים מהם, על מנת להעלוותם על גבי
1 אטרו האינטרנט מתחרים, תוך פגיעה באינטרסים העסקיים שלה.

2 אני סבור, כי כל פרשנות אחרת תור肯 מתוקן את המטרת העסקית שבסיסה חוזה ההתקשרות,
3 ואת אותן הוראות המעוגנות בו, שנעדו להבטיח את סודיות המידע, אשר מטרתן המשותעת
4 היא ליצור בלעדיות מסוימת של התובעת על השימוש בתצלומים, או לפחות הפחות, להבטיח
5 שהנתבעת לא תעביר את התצלומים לצדים שלישיים מתחרים.

6 במילים אחרות, חוזה ההתקשרות והתחייבות לשמירה על סודיות מדגישים את חשיבות
7 האינטרסים העסקים של הצדדים, וביחד של התובעת, ולפיכך, לא ניתן לאפשר פירוש
8 המטייר את העברת התצלומים על ידי הנתבעת לצדי ג', המתחרים בעסקה של התובעת.

9
10 פרשנות זו מתיישבת גם עם תכונותיו של הצדדים, אשר מנוסחן עולה כי
11 הנתבעת דיווחה לתובעת על התקדמות העבודה הציולם וביקשה את אישורה לגבי מהלים
12 שונים, באופן המעיד על כך שגם מבחיננה, לתובעת ניתנה הסמכות להכריע בגורלם של
13 התצלומים.

14
15 עיר, כי מקבל הרשות הנתבעת, מבחיננה, לא סקרה שה坦הלה מהווה הפרה של
16 ההסכמת האמורות (כך עולה מתחieren של מר גרי קרן ומתמליל השיחה עם מר יניב טמיר,
17 שצורך לתחieren), אלא שבר אין בכך להצדיק את העברת התצלומים וחומר הגלם, בניגוד
18 למוחות ההסכמת בין הצדדים.

19 מעבר לכך, מר יניב טמיר טוען בטעתו, כי הבהיר לו שה坦הלה מעבירה את חומר הגלם
20 של התצלומים לצדים שלישים, ללא מתן רשות הנתבעת. טענה זו נטעה בכללות ולא
21 תמיינה ראייתית, ומכל מקום, הכרעה בסוגיה עובדתית זו אינה נדרשת לצורך הכרעה בהליך
22 הנוכחי, שנسب על הפרות נטענות מצד הנתבעת.

23
24 מסקנתי היא, כי במסגרת חוזה ההתקשרות והתחייבות לשמירה על סודיות, הודיעו, בפועל,
25 הנפקיות המעשיות הנובעות מכח זכויות היוצרים של התובעת בתצלומים. לפיכך, בעלותה של
26 התובעת על זכויות היוצרים בתצלומים וכן ההסכמתות השונות, מkonot בלעדיות עסקית לתובעת
27 כמפורטמת התצלומים, ומונעת את העברת התצלומים לאתר אינטרנט שם מתחרים
28 פוטנציאליים שלה.

29
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגאל נט בעמ

17. התוצאה האופרטיבית, לאור מסקנה זו, היא שאני מחיב את הנتابעת בתשלום הפיצוי
2 המוסף, בסך **40,000 ₪**, המugen בנספח ההתchia'בות לשירה על סודיות.

3 בנוסף, לאור הפרת זכות התובעת בתצלומים, ולאור העדר הוכחת נזק, אני רואה לנכון לחיב
4 את הנتابעת בתשלום פ'צ'ו סטטוטורי מכח הוראת סעיף 3א לפקודת זכות יוצרים, שלפיו:
5 "לא הזכ הנזק שנגרם בהפרת זכות יוצרים, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפוסק לו לכל
6 הפרה פיצויים בשיעור שלא יפחת מ-10,000 שקלים חדשים ולא עלה על 20,000 שקלים חדשים".
7

8 (ראו והשוו, גם כאן: ת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 07-2068 בילסקי נ' עיריית ראש העין
9).(2010).

10 בהתאם לכך, ומאחר שהוכחו ארבע הפרות, אני רואה לנכון לחיב את הנتابעת בתשלום סכום
11 כולל של **60,000 ₪**, מכח סעיף 3א האמור. בקביעת סכום זה התחשבתי, בין היתר,
12 בטענותיה הנגדיות של הנتابעת לפני התובעת, שהגם שלא התקבלו על ידי, לא ניתן לומר
13 שהיו מופר��ות מיסודן.
14

15. אני רואה לנכון לחיב את הנتابעת בתשלום סכום של 40,000 ₪ (כפי שהוערך על ידי
16 התובעת), מכח עילית עשיית עשר ולא במשפט, וזאת בהעדר ביסוס מתאים של עילה זו
17 ובהעדר הוכחה של ריקף הרוחים שהפיקה הנتابעת, ככל שקיים.
18

19. בנוסף לכך, עותרת התובעת לחיב את הנتابעת בהשbat סכום של 44,435 ₪, תשלום לה
20 מראש על חשבון עבודה שטרם בוצעה. התובעת טוענת כי בשלב מסוים, היא העבירה
21 לנتابעת מראש סכום של 58,000 ₪, על חשבון צילום 120 סרטוני תדמית, ולא קשור
22 לתשלום עבור פרויקטים אחרים שצולמו עד אותו מועד, בגיןם שולם לנتابעת תשלום מוסכם.
23 התובעת טוענת, כי סכום של 44,435 ₪ נותר בידי הנتابעת, מבלי שניתנה בגין כל תמורה
24 לתובעת.
25

26. הנتابעת, לעומת זאת, טוענת כי במסגרת הסכם בעל פה שנערך בין הצדדים בחודש מרץ
27 שנת 2007, הוסכם כי היא תעבור לידי התובעת את כל הצילומים המסחריים שהוזמנו ממנה
28 עבורلوح ידיעות אחרונות, כוללם 220 צילומים בעלות כוללת של כ-\$22,000. בתחילת
29 העבירה התובעת סכום של 58,073 ₪ עבור 120 צילומים, וזאת כתשלום ראשון על חשבון
30 הוצאות הכלולות של כל הצילומים שהוזמנו, וכן התחייבה להעביר לנتابעת את יתרת התשלום
31 עבור הצילומים עד לחודש אפריל שנת 2007. הנتابעת טוענת, כי חלף תשלום יתרת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.1.11

ת"א-07-2432 קורל תל בעמ נ' בנגלו נט בעמ

הتمורה, פנתה התובעת אל הנتابעת בבקשת להסביר לה כספים בשל קשיים בתזרים המזומנים של התובעת. הנتابעת השיבה, כי אין אפשרות לעשות כן, לאור התcheinויות שננקטו על בסיס תשלומיים אלה, אך לפני משורת הדין, הסכימה לקזר את הסכם מתמורה בגין תצלומים אחרים.

בבקשר זה, מפנה הנتابעת לנוסף י"א לתחair התובעת, שעוניינו נספח להסכם ההתקשרות, העוסק בקידום תמורה ותיאומים, ואינו חתום על ידי הנتابעת.

מר רועי שגב, מצידו, טען כי הנוסף האמור נערכ לבקשת הנتابעת, ולצורך הבירה והסדרה של מספר נושאים שהתעוררו במהלך ביצוע ההסכם.

טענותיהם הדרידות של הצדדים בעניינים הכספיים האמורים אין ברורות ואין מגובות בראיות מספיקות, ואין אפשרות להכריע בהן. הרושם שמתקבל הוא שבמהלך ביצוע ההסכם, הצדדים התcheinיבו הדדיות בעניינים כספיים שונים הקשורים לתמורה בגין התצלומים, אך לא ברור מהו הקפן המדוייק של התcheinויות ולא ברור מהו סכום המדוייק, לאחר קיזוזים נגדים, שכפ' הנראה, בוצעו. במצב דברים זה, לא ניתן לקבל את טענת מי הצדדים ולא ניתן להיעתר לסעיף הכספי שעוניינו השבת הסכם של 44,435 ₪.

סוף דבר

התביעה מתقبلת חלקית, בהתאם לאמור בסעיף 17 לעיל. הסכומים הנ"ל ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה. כן אני מחייב את הנتابעת בהחזר אגרה (צמודה), ובshall ע"ד בסך 20,000 ₪ (בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום).

ניתן היום, כ"ט בטבת תשע"א, 05 נואר 2011, בהעדר הצדדים.

אבי זמיר, שופט



בֵּית הַמִּשְׁפֶּט הַמְּחוֹזָדִי בָּתֵּل אַבִּיב - יִפְאִי

5.1.11

ת"א 07-2432 קורל תל בע'מ נ' בנגאל נט בע"מ

1

מִתְעָז 20 20