בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28222-04-18 הרשקוביץ נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה:5

בפני **כבוד השופט יחזקאל קינר**

מבקש **שמעון הרשקוביץ**
ע"י ב"כ עו"ד תומר אפלדורף

נגד

משיבה **סלקום ישראל בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד רותה לובן

<u>החלטה (בבקשה מוסכמת לאישור תובענה כייצוגית)</u>

1. בקשת האישור שבכותרת הוגשה בעקבות החלטה מיום 4.4.18, בת"צ (מחוזי מרכז) 28449-12-14 **יעבץ נ' סלקום ישראל בע"מ** (להלן: "**החלטת האישור בעניין יעבץ**") אשר אישרה כייצוגית את התובענה באותו עניין.

2. החלטת האישור בעניין יעבץ עסקה בלקוחות המשיבה (להלן גם: "**סלקום**") המנויים על שירותי רדיו טלפון נייד, ונקבע בה כי קיימת אפשרות סבירה, שייפסק כי הפרשנות הנכונה של סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**" או: "**החוק**"), היא כי "**נאסר לפיו לגבות את החיוב המלא בגין מחזור החיוב כשהשירותים הופסקו קודם לסיומו**".

3. הבקשה שבכותרת עסקה באותו עניין, וזאת לגבי שירותי טלוויזיה ו/או אינטרנט ו/או טלפון נייח שמספקת סלקום, כאשר התבקש לאשר את התובענה דנן כייצוגית בשם הקבוצה הבאה: "**כל לקוחות סלקום שהתנתקו משירותי הטלוויזיה ו/או האינטרנט ו/או הטלפון הנייח שחויבו במלוא התשלום בגין מחזור החיוב במהלכו התנתקו, למרות שהיו מחוברים לשירותים רק בחלקו של אותו מחזור חיוב, וזאת בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה דנן, ועד מועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה**".

4. בבקשה המוסכמת שבפני מציינת סלקום כי היא חולקת על טענות המבקש, וסבורה כי פעלה כדין, וכי הפרשנות הנכונה של סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן שונה.

5. עם זאת, על רקע החלטת האישור בעניין יעבץ, ומבלי לגרוע מעמדת סלקום, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר אישור התובענה כייצוגית (כפי שנעשה בעניין יעבץ), בהתאם להגדרת הקבוצה, העילות והסעדים המפורטים בבקשה, מבלי שיש בכך כדי להוות הסכמה ו/או הודאה מטעם סלקום עם אילו מהטענות שבבקשת האישור, ותוך שהיא דוחה ומכחישה טענות אלו; ומבלי שיש בכך כדי להוות ויתור על כל טענה ו/או זכות העומדת לסלקום; ומתוך הבנה והסכמה כי טענות הצדדים תתבררנה במסגרת התובענה הייצוגית גופה (כפי אישורה בהתאם להוראות ההסדר שהוגש לבית המשפט).

6. במסגרת הבקשה שבכותרת ציינה סלקום והצהירה את ההצהרות הבאות:

א. חבילות שירותים שסופקו על-ידה, אשר כללו שירותי טלוויזיה (אך לא כללו שירות רט"ן; להלן: "**חבילות הטלוויזיה**") הושקו לראשונה בחודש **מאי 2015**. בכלל זאת, תוכניות "סלקום טריפל" (הכוללות שירותי טלוויזיה, שירותי תשתית וגישה לאינטרנט ושירות טלפון נייח; להלן: "**שירותי חבילת הטריפל**" ו- "**חבילת הטריפל**") הושקו על-ידי סלקום במאי 2015; ותוכניות "סלקום דאבל" (הכוללות שירותי טלוויזיה ושירותי תשתית וגישה לאינטרנט) הושקו באוגוסט 2015.

ב. כאשר שירותי חבילת הטריפל סופקו כשירות נפרד (קרי, שירות טלוויזיה או שירות תשתית וגישה לאינטרנט או שירות טלפון נייח), אלו סופקו באמצעות התאגידים הבאים מקבוצת סלקום: שירות הטלוויזיה סופק באמצעות סלקום; שירותי תשתית וגישה לאינטרנט וכן שירות טלפון נייח סופק באמצעות 013 נטוויז'ן בע"מ מקבוצת סלקום (כיום: סלקום תקשורת קווית ש.מ. 55-020776-5; להלן: "**נטוויז'ן**");

ג. מבדיקה מעמיקה שערכה סלקום עולה, כי החיוב החודשי המלא במקרה של סיום ההתקשרות כאמור הושק ונגבה **<u>רק במסגרת חבילות שירותים הכוללות שירות טלוויזיה</u>** (קרי, כאשר השירותים סופקו כמקבץ), ואילו כאשר השירותים סופקו כשירות נפרד (קרי, שירות טלוויזיה או שירות תשתית וגישה לאינטרנט או שירות טלפון נייח), לא נגבה מהמנוי התשלום החודשי במלואו, אלא תשלום יחסי בהתאם לתקופה שמתחילת מחזור החיוב הרלוונטי ועד למועד סיום ההתקשרות (וזאת בשל מגבלות ואילוצים במערכת החיוב והגבייה השונות אצל סלקום, כך לטענתה.

לבקשה צורפו דוגמאות של חשבוניות התומכות באמור לעיל.

7. עוד ציינה סלקום כי בינואר 2017 נערך תיקון ברישיונות חברות התקשורת, לפיו עליהן לחייב את מנוייהן בעת סיום התקשרות באופן יחסי (ובהתאם למנגנון הקבוע שם), וכי בהתאם לכך, חדלה סלקום מהגבייה שבמחלוקת, ומאז (ועד בכלל) גובה סלקום מן המנויים על חבילות השירותים המוצעות על-ידה, ובכלל זאת חבילות הטלוויזיה, תשלום יחסי בעת סיום ההתקשרות (בהתאם להוראות הרישיונות).

8. בהתאם לאמור לעיל, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות בדבר אישור התובענה כייצוגית (ולרבות על רקע הקביעות וההגדרות שבהחלטת האישור בעניין יעבץ):

א. **הגדרת הקבוצה**: כל מנויי חבילת שירותים של סלקום הכוללת שירות טלוויזיה (אך אינה כוללת שירות סלולארי), שהתנתקו מן החבילה, החל מחודש מאי 2015 ועד וכולל חודש ינואר 2017, וחויבו במלוא התשלום בגין מחזור החיוב במהלכו התנתקו, למרות שהיו מחוברים לחבילה רק בחלקו של אותו חודש.

ב. **עילות התובענה**: הפרת הוראות סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובת תום הלב בקיום חוזה (ותוך שסלקום חולקת גם על קיומה של העילה השלישית, שאינה חלק מהתובענה הייצוגית בעניין יעבץ).

ג. **השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה**: האם המשיבה הפרה את הוראות סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן ו/או התעשרה שלא כדין ו/או הפרה את חובת תום הלב בקיום חוזה, בכך שגבתה ממנוי הבוחר להתנתק מסל השירותים תמורה עבור מלוא מחזור החיוב החודשי, אף אם מועד ההתנתקות חל במהלך מחזור החיוב החודשי.

ד. **הסעדים הנתבעים**: השבת הסכומים שנגבו ביתר מחברי הקבוצה בתוספת הצמדה וריבית כדין.

ה. **הוצאות ושכר טרחה**: הצדדים לא הגיעו להסכמה בסוגיית פסיקת הוצאות המבקש ושכר טרחת בא כוחו בגין אישור בקשת האישור ושיעורם. הצדדים מבקשים לטעון לעניין זה בפני בית המשפט הנכבד טיעון קצר בישיבת ק.מ. הקבועה ליום 3.1.19, והם משאירים עניין זה לשיקול דעתו.

ו. **כתב התביעה הייצוגית**: בתוך 10 ימים ממועד אישור הסכמות אלה, יגיש התובע כתב תביעה מתוקן (בהתאם להסכמות דלעיל), אשר יהווה את כתב התביעה בתובענה הייצוגית. סלקום תגיש את כתב הגנתה בתוך 30 ימים לאחר מכן.

9. לבקשה צורף תצהיר מטעם סלקום לתמיכה בעובדות שבו.

10. הצדדים ביקשו מבית המשפט לתת תוקף של החלטה להסכמות אליהן הגיעו ולאשר את התובענה כייצוגית, בהתאם להגדרת הקבוצה, העילות והסעדים המפורטים לעיל.

11. כן התבקש בית המשפט לאשר את פרסומה של ההודעה לציבור בדבר אישור התובענה כייצוגית, אשר צורפה כנספח לבקשה.

12. בדיון היום טענו הצדדים לעניין אישור בקשת האישור וכן טענו טענותיהם בסוגיית שכ"ט עו"ד והוצאות בגין בקשת האישור.

13. לאחר ששקלתי את הבקשה החלטתי להיעתר לה.
הצמצום שיחול בקבוצה בהחלטת אישור זו, כפי שהתבקש על ידי הצדדים, לעומת הגדרת הקבוצה שבבקשת האישור מקובל נוכח הצהרות סלקום שנזכרו לעיל, הן במישור השירותים הניתנים על ידה, והן מבחינת פרק הזמן הנזכר בהגדרה.
כך גם לגבי השמטת הסעד של צו העשה שהתבקש בבקשת האישור ויושמט מהחלטת האישור, נוכח התיקון ברשיונות התקשורת, החל מינואר 2017 (ר' סעיף 7 לעיל).
המעבר לשלב הבא של בירור התביעה מתבקש גם נוכח החלטת האישור בעניין יעבץ.

14. **אני נעתר, אפוא, לבקשת הצדדים ומאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, כאשר הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, השאלות המשותפות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה והסעדים הנתבעים יהיו כמפורט בסעיף 8 לעיל.**

15. זהות התובע המייצג ובא כוח המייצג: המבקש **שמעון הרשקוביץ** ובא כוחו עו"ד **תומר אפלדורף**.

16. שמעתי בדיון היום את טענות הצדדים באשר להוצאות ושכר טרחה שהתבקשו על ידי ב"כ המבקש בגין שלב זה של הדיון.
אכן, על פי רוב, בקשת אישור שמתקבלת מזכה את ב"כ המבקש בתשלום שכר טרחה בגין שלב זה של הדיון, ואיני רואה סיבה לסטות מכך הפעם.

עם זאת, יש להתחשב בכך, שבקשת האישור נסמכה על החלטה של בית המשפט בתיק אחר שנוהל נגד המשיבה, דבר שחייב השקעה פחותה בבקשת האישור מזו הנדרשת בהכנת בקשת אישור "רגילה". כמו כן, ההסכמות הושגו בשלב מוקדם ביותר של התיק, ובטרם התקיים דיון כלשהו.

נוכח האמור לעיל, ברי כי אין לפסוק במקרה זה שכר טרחה בשיעור הנפסק בדרך כלל בבקשות אישור המתקבלות לאחר דיון מלא כולל שמיעת ראיות (למשל, בעניין יעבץ בו נוהלו הוכחות, והתיק נמשך תקופה ארוכה, נפסק שכ"ט בסך 30,000 ₪).

אני קובע, אפוא, כי ב"כ המבקש זכאי לשכ"ט עו"ד ולהוצאות בסכום כולל של 9,000 ₪ שישולמו לו תוך 30 יום.

17. הצדדים יפרסמו (על חשבון המשיבה) בתוך 14 יום ממועד מתן החלטה זו הודעה בדבר אישור התובענה כייצוגית (להלן: "**המודעה**") בנוסח שצורף לבקשה הנוכחית (יש להוסיף את מספר הטלפון של משרד ב"כ התובע בסוף ההודעה, לטובת מי שיבקש לעיין בהחלטה). המודעה תפורסם באחד משני העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל, ובאחד משני העיתונים הכלכליים הנפוצים ביותר בישראל (שאינו שייך לאחד משני העיתונים היומיים בהם פורסמה מודעה כאמור). גודל הפרסום יעלה בלפחות 20% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.

18. סמוך לאחר פרסום המודעה, תעביר המשיבה עותק המודעה שפורסמה לתיק בית המשפט, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן ולמנהל בתי המשפט.

19. כתב תביעה מתוקן בהתאם להסכמות יוגש תוך 10 ימים, וכתב הגנה יוגש תוך 30 יום לאחר מכן.

20. **<u>קדם משפט נקבע ליום 28.3.19 שעה 8:30.</u>**

ניתנה היום, כ"ו טבת תשע"ט, 03 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

נאמן למקור
המחוזי מרכז
28188736

יחזקאל קינר, שופט

06/01/2019	החלטה
תיק 28222-04-18	
שו' יחזקאל קינר	
מתקן טעות קולמוס שנפלה בסעיף 20 להחלטה מיום 3.1.19: שעת הדיון שנקבע ליום 28.3.19 היא שעה 9:30 (כפי שנקבע בתום הדיון מיום 3.1.19) ולא 8:30.	